

КОМИТЕТ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ

**Первые итоги партийной и
избирательной реформ 2012 года**

Аналитический доклад

Москва

2013

Введение	3
Часть 1. Партийное строительство и регистрация политических партий с апреля по декабрь 2012 года	4
1.1. Общий контекст	5
1.2. Образование оргкомитетов политических партий	6
1.3. Регистрация политических партий.....	8
1.4. Отказы в регистрации и приостановление регистрации политических партий.....	12
1.5. Классификация новых партий	12
Часть 2. Выдвижение и регистрация кандидатов и партийных списков на выборах 14 октября 2012 года	14
2.1. Выдвижение и регистрация партийных списков.....	15
2.2. «Пакетные» технологии формирования партийных списков.....	19
2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов в мажоритарных округах.....	21
Часть 3. Анализ итогов голосования и результатов выборов 14 октября 2012 года.....	28
3.1. Активность избирателей.....	29
3.2. Конкуренция	30
3.3. «Партийная конфигурация» результатов выборов.....	33
3.4. «Власть меньшинства»	34
3.5. Результаты новых партий.....	37
3.6. Корреляционный анализ итогов голосования.....	40
Часть 4. Выборы глав регионов 14 октября 2012 года.....	45
4.1. Правовые особенности выборов глав регионов.....	46
4.2. Конкуренция на выборах.....	46
4.3. Как действует «муниципальный фильтр»	48
Заключение	51

Введение

В рамках реформы законодательства о политических партиях и выборах 2012 года были приняты три федеральных закона:

1) Федеральный закон от 2 апреля 2012 года № 28-ФЗ существенно снизил требования к численности политической партии (с 40 тыс. до 500 человек), отменил требования к численности регионального отделения политической партии, ввел процедуру приостановления регистрации политической партии и некоторые другие послабления;

2) Федеральный закон от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ восстановил прямые выборы высших должностных лиц субъектов РФ, введя при этом ранее не применявшийся в РФ механизм поддержки выдвижения кандидатов в виде сбора подписей муниципальных депутатов, а также разрешил региональным законодателям не допускать на этих выборах самовыдвижение;

3) Федеральный закон от 2 мая 2012 года № 41-ФЗ освободил кандидатов, выдвинутых любыми политическими партиями, а также списки кандидатов от сбора подписей избирателей, а для самовыдвиженцев (а также выдвиженцев общественных объединений на муниципальных выборах) снизил максимально допустимое число необходимых подписей избирателей с 2 до 0,5%.

В настоящем докладе анализируется, как принятия этих законов повлияло на развитие партийной системы и выборы 14 октября 2012 года.

Часть 1

Партийное строительство и регистрация политических партий с апреля по декабрь 2012 года

1.1. Общий контекст

За период 2004–2008 годов число зарегистрированных в Российской Федерации политических партий сократилось с 46 до 6. Часть партий была ликвидирована решениями Верховного Суда РФ, часть самоликвидировалась либо преобразовалась в неполитические общественные объединения. При этом за весь период начиная с 2005 года получила регистрацию всего одна вновь созданная партия («Правое дело»), однако вновь созданной ее следует считать лишь формально, а фактически она была образована на основе трех самоликвидировавшихся партий.

Таким образом, в период 2009–2011 годов в Российской Федерации действовали всего 7 политических партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», «Патриоты России» и «Правое дело»). Попытки создания новых партий все эти годы имели место, но вновь создаваемые партии получали отказы в регистрации.

Такая ситуация была обусловлена как чрезмерными ограничениями, установленными в Федеральном законе «О политических партиях», так и репрессивной правоприменительной практикой.

Провозглашение в Послании Президента РФ в декабре 2011 года либерализации условий регистрации политических партий и быстрое прохождение соответствующего законопроекта в Государственной Думе¹ стимулировали начало активного партийного строительства. В данной части анализируется динамика этого процесса.

Также в мае 2012 года в соответствии с решением Европейского суда по правам человека была восстановлена регистрация Республиканской партии России, ликвидированной в 2007 году Верховным Судом РФ. Вскоре партия сменила название на Республиканская партия России – Партия народной свободы (РПР–ПарНаС). В данной части доклада мы не рассматриваем эту партию как вновь созданную.

В соответствии с законом политическая партия может быть создана одним из двух способов – на учредительном съезде или путем преобразования общероссийского общественного объединения.

Политическая партия, создаваемая на учредительном съезде, в процессе формирования проходит четыре этапа:

- 1) создание оргкомитета и подготовка учредительного съезда;
- 2) проведение учредительного съезда и подготовка документов для государственной регистрации;
- 3) прохождение государственной регистрации в Минюсте России;

¹ Законопроект был внесен в Государственную Думу Президентом РФ 23.12.2011; принят в первом чтении 28.02.2012, во втором – 20.03.2012, в третьем – 23.03.2012; одобрен Советом Федерации 28.03.2012; подписан Президентом РФ 02.04.2012, вступил в силу 04.04.2012.

4) подготовка к государственной регистрации и прохождение государственной регистрации региональных отделений партии в территориальных органах Минюста.

Только после государственной регистрации 42 региональных отделений политическая партия получает право участвовать в выборах и может считаться успешно прошедшей все этапы регистрации.

Политическая партия, создаваемая путем преобразования общероссийского общественного объединения, проходит те же этапы, кроме первого.

Закон устанавливает предельные сроки прохождения этих этапов:

1) от создания оргкомитета до проведения съезда должно пройти не менее месяца (поскольку оргкомитет обязан опубликовать не позднее чем за месяц до съезда объявление о нем) и не более года;

2) от проведения учредительного или преобразовательного съезда до подачи документов в Минюст на регистрацию должно пройти не более 6 месяцев;

3) Минюст, если он не принял решение об отказе или приостановлении регистрации партии, обязан не позднее чем через месяц со дня подачи документов на регистрацию выдать представителю политической партии документ, подтверждающий ее регистрацию;

4) государственная регистрация не менее 42 региональных отделений партии должна быть осуществлена не позднее чем через 6 месяцев со дня государственной регистрации политической партии.

Сайт Минюста России содержит информацию о «действующих» оргкомитетах политических партий, о зарегистрированных политических партиях, о политических партиях, имеющих право участвовать в выборах, а также о политических партиях, которым отказано в регистрации, и о политических партиях, регистрация которых приостановлена. К сожалению, информация эта недостаточно полная и не абсолютно точная. В связи с этим данные, приводимые ниже (это, главным образом, относится к таблице 1.1), следует рассматривать как приблизительные.

1.2. Образование оргкомитетов политических партий

В прессе неоднократно обращалось внимание на большое число созданных оргкомитетов политических партий. Однако при этом не принималось во внимание, что оргкомитеты создавались в заметных количествах и до реформы и что большая часть оргкомитетов обычно «застревает» на первом этапе.

В таблице 1.2 и диаграмме 1.2 показана динамика создания оргкомитетов за период с мая 2011 года. Как видно из таблицы и диаграммы, наиболее активно оргкомитеты создавались с февраля 2012 года, когда стало ясно, что закон о либерализации регистрации партий будет принят довольно скоро, по апрель 2012 года, когда закон вступил в силу. Однако и за период с мая по ноябрь 2011 года, то есть до объявления реформы, было создано 17 оргкомитетов, но лишь 5 из них, по нашим данным, провели учредительные съезды, а остальные прекратили деятельность в связи с истечением годичного срока, ничего не сделав.

Таблица 1.2

Месяц, год	Число созданных оргкомитетов	Из них к концу декабря 2012	
		провели съезды	зарегистрированы
Май 2011	2	0	0
Июнь 2011	1	1	0
Июль 2011	5	1	1
Август 2011	1	0	0
Сентябрь 2011	2	1	0
Октябрь 2011	6	2	1
Ноябрь 2011	0	0	0
Декабрь 2011	4	0	0
Январь 2012	6	2	1
Февраль 2012	34	11	8
Март 2012	52	22	14
Апрель 2012	70	16	11
Май 2012	17	2	1
Июнь 2012	21	5	2
Июль 2012	23	0	0
Август 2012	9	3	1
Сентябрь 2012	14	1	1
Октябрь 2012	17	1	0
Ноябрь 2012	10	0	0
Декабрь 2012	7	0	0
Итого	301	68	41

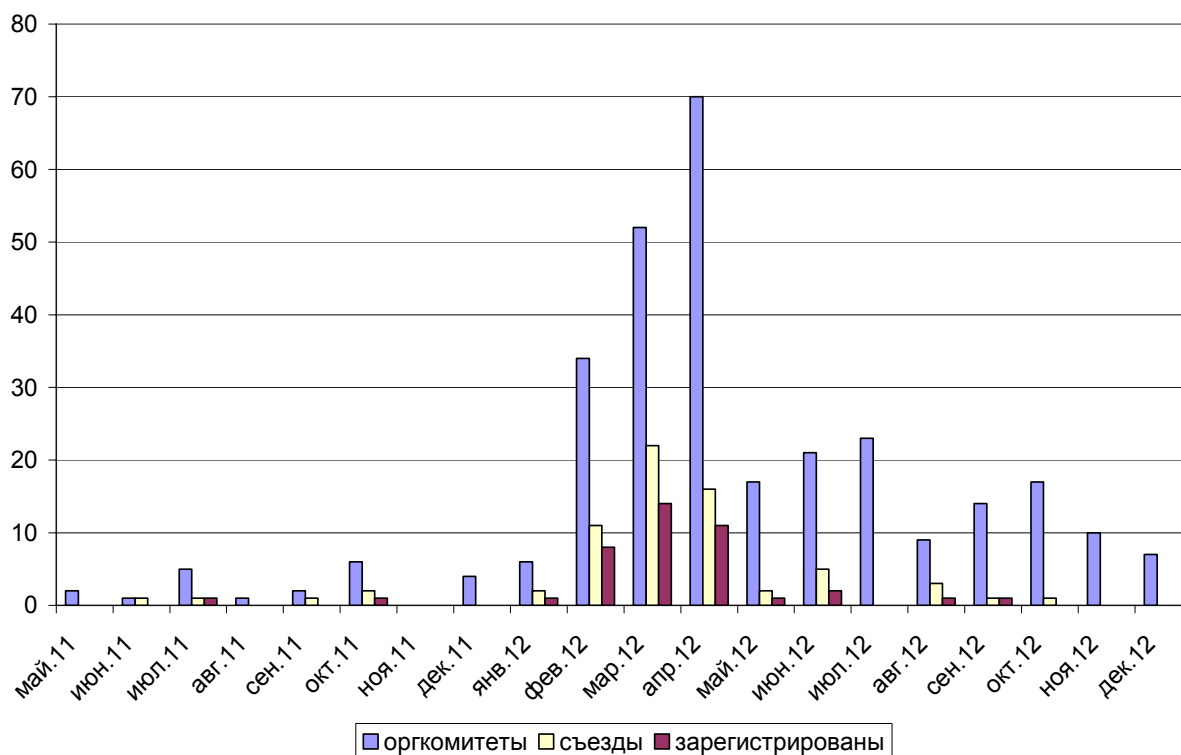


Диаграмма 1.2

Такова, по-видимому, будет участь и большей части оргкомитетов, созданных позднее. Так, у оргкомитетов, созданных в январе – апреле 2012 года еще есть время на проведение съезда, однако можно полагать, что, если оргкомитет за 8 или более месяцев съезд не провел, он его уже не проведет. И мы видим, что из 162 таких оргкомитетов съезды провел только 51 (или 31%), а зарегистрировать партию из них удалось лишь 34 (21%) – по-видимому, такой уровень «дееспособности» можно ожидать и от оргкомитетов, созданных позднее.

Таким образом, по нашему прогнозу, к середине 2013 года можно ожидать регистрации еще примерно 20–30 политических партий, и общее число зарегистрированных партий будет около 70–80.

1.3. Регистрация политических партий

На конец декабря 2012 года Минюст зарегистрировал 46 новых партий. Из них, по нашим данным, 5 партий были преобразованы из общероссийских общественных объединений (Российская экологическая партия «Зеленые», «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, «Гражданская сила», «Российский общенародный союз»), и 41 партия создана на учредительном съезде.

Динамика регистрации партий представлена в таблице 1.3.1 и диаграмме 1.3.1. Как видно из таблицы и диаграммы, наиболее интенсивно процесс регистрации партий шел в июне, а регистрации региональных отделений – в июле 2012 года. Это связано в основном с тем, что в период 5–15 июля должны были стартовать региональные избирательные кампании, а в период 15–25 июля – муниципальные избирательные кампании единого дня голосования 14 октября 2012 года, и к этим срокам вновь созданные партии стремились получить право участвовать в выборах.

Таблица 1.3.1

Месяц, год	Число зарегистрированных партий	Число партий, получивших право участвовать в выборах
Май 2012	8	0
Июнь 2012	15	0
Июль 2012	6	19
Август 2012	0	1
Сентябрь 2012	3	3
Октябрь 2012	1	0
Ноябрь 2012	4	1
Декабрь 2012	9	1
Итого	46	25

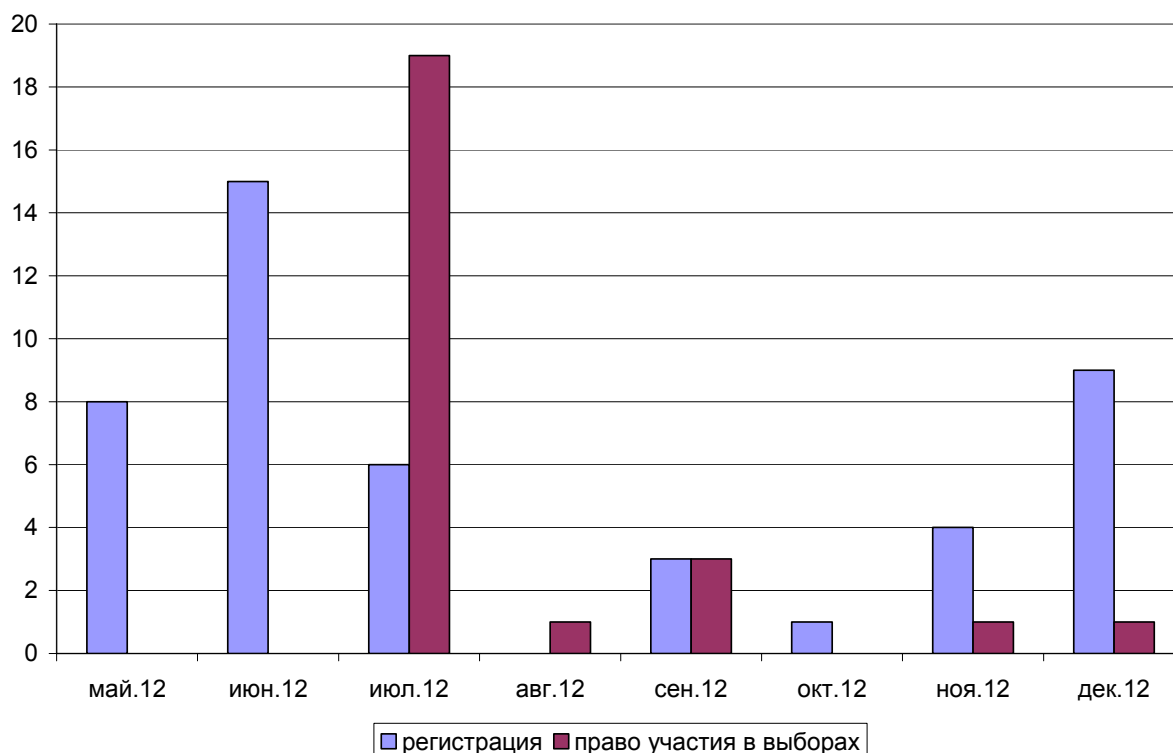


Диаграмма 1.3.1

В то же время из таблицы 1.3.2 можно видеть, что в этот период в авральном темпе работали не только партии, но и органы Минюста. У некоторых партий («Новая Россия», «Молодая Россия», «Города России», Партия свободных граждан, «Гражданская платформа», Партия пенсионеров России) период от съезда до регистрации составил 12–20 дней (см. также диаграмму 1.3.2) – при том, что на подготовку документов для регистрации необходимо хотя бы несколько дней (для этого, помимо прочего, необходимо провести собрания в регионах и прислать в Москву копии протоколов этих собраний) и Минюсту отведен месяц на регистрацию.

Таблица 1.3.2

Политическая партия	Дата			
	съезда	регистрации партии	регистрации 1-го регионал. отделения	получения права участия в выборах
Демократическая партия России	05.04.2012	10.05.2012	04.06.2012	06.07.2012
Народная партия «За женщин России»	22.04.2012	17.05.2012	14.06.2012	09.07.2012
«Альянс Зеленых – Народная партия»	24.04.2012	23.05.2012	13.06.2012	05.07.2012
«Союз Горожан»	10.04.2012	25.05.2012	25.06.2012	12.07.2012
Народная партия России	11.04.2012	28.05.2012	26.06.2012	10.07.2012
Партия Социальных Сетей	09.04.2012	29.05.2012	25.06.2012	12.07.2012
Социал-демократическая партия России	06.04.2012	29.05.2012	20.06.2012	12.07.2012
Коммунистическая партия социальной справедливости	08.04.2012	28.05.2012	25.06.2012	12.07.2012

Политическая партия	Дата			
	съезда	регистрации партии	регистрации 1-го регионал. отделения	получения права участия в выборах
Партия пенсионеров России	15.05.2012	04.06.2012	21.06.2012	06.07.2012
«Города России»	20.05.2012	06.06.2012	25.06.2012	05.07.2012
«Молодая Россия»	24.05.2012	08.06.2012	25.06.2012	06.07.2012
«Новая Россия»	26.05.2012	07.06.2012	26.06.2012	06.07.2012
Партия свободных граждан	21.05.2012	09.06.2012	29.06.2012	12.07.2012
Российская экологическая партия «Зеленые»	11.02.2012	09.06.2012	26.06.2012	06.07.2012
Российская сетевая партия «КОММУНИСТЫ РОССИИ»	20.05.2012	13.06.2012	09.07.2012	—
Аграрная партия России	22.04.2012	14.06.2012	29.06.2012	06.07.2012
«Российский общенародный союз»	18.05.2012	15.06.2012	28.06.2012	10.07.2012
«Российский общенародный союз»	17.12.2011	15.06.2012	05.07.2012	12.09.2012
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!	21.05.2012	18.06.2012	30.06.2012	11.07.2012
Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	05.05.2012	19.06.2012	29.06.2012	16.07.2012
«Гражданская Сила»	24.02.2012	19.06.2012	05.07.2012	02.08.2012
Российская партия пенсионеров за справедливость	07.04.2012	21.06.2012	10.07.2012	17.09.2012
«УМНАЯ РОССИЯ»	23.05.2012	27.06.2012	02.07.2012	16.07.2012
Российская консервативная партия «За нашу Родину»	28.04.2012	05.07.2012	21.08.2012	—
«Родная Страна»	04.06.2012	05.07.2012	08.11.2012	—
Монархическая партия	07.04.2012	12.07.2012	22.08.2012	14.12.2012
Российская политическая Партия Мира и Единства	19.05.2012	24.07.2012	30.08.2012	29.11.2012
«Гражданская Платформа»	07.07.2012	26.07.2012	23.08.2012	24.09.2012
«ЧЕСТНО» /Человек. Справедливость. Ответственность/»	10.06.2012	30.07.2012	25.10.2012	—
Партия налогоплательщиков России	02.08.2012	10.09.2012	25.10.2012	—
«Демократический выбор»	26.05.2012	10.09.2012	30.10.2012	—
Российская партия автомобилистов России «РОСПА»	26.05.2012	24.09.2012	06.11.2012	—
«ВОЛЯ»	20.05.2012	18.10.2012	06.12.2012	—
Трудовая партия России	23.09.2012	07.11.2012	—	—
Интернет Партия Российской Федерации	30.06.2012	12.11.2012	—	—
«Против всех»	27.05.2012	16.11.2012	—	—
Российская Социалистическая партия	13.09.2012	28.11.2012	—	—
Партия Духовного Преображения России	29.09.2012	04.12.2012	—	—
ПАРТИЯ ВЕТЕРАНОВ РОССИИ	22.09.2012	04.12.2012	—	—
«Российский Объединённый Трудовой Фронт»	27.10.2012	05.12.2012	—	—
ПАРТИЯ ДЕЛА	31.10.2012	14.12.2012	—	—
«НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ»	27.10.2012	19.12.2012	—	—

Политическая партия	Дата			
	съезда	регистрации партии	регистрации 1-го регионал. отделения	получения права участия в выборах
«РОДИНА»	29.09.2012	19.12.2012	—	—
«Союз Труда»	06.07.2012	20.12.2012	—	—
Российская партия народного управления	22.09.2012	24.12.2012	—	—
«Женский Диалог»	15.11.2012	28.12.2012	—	—

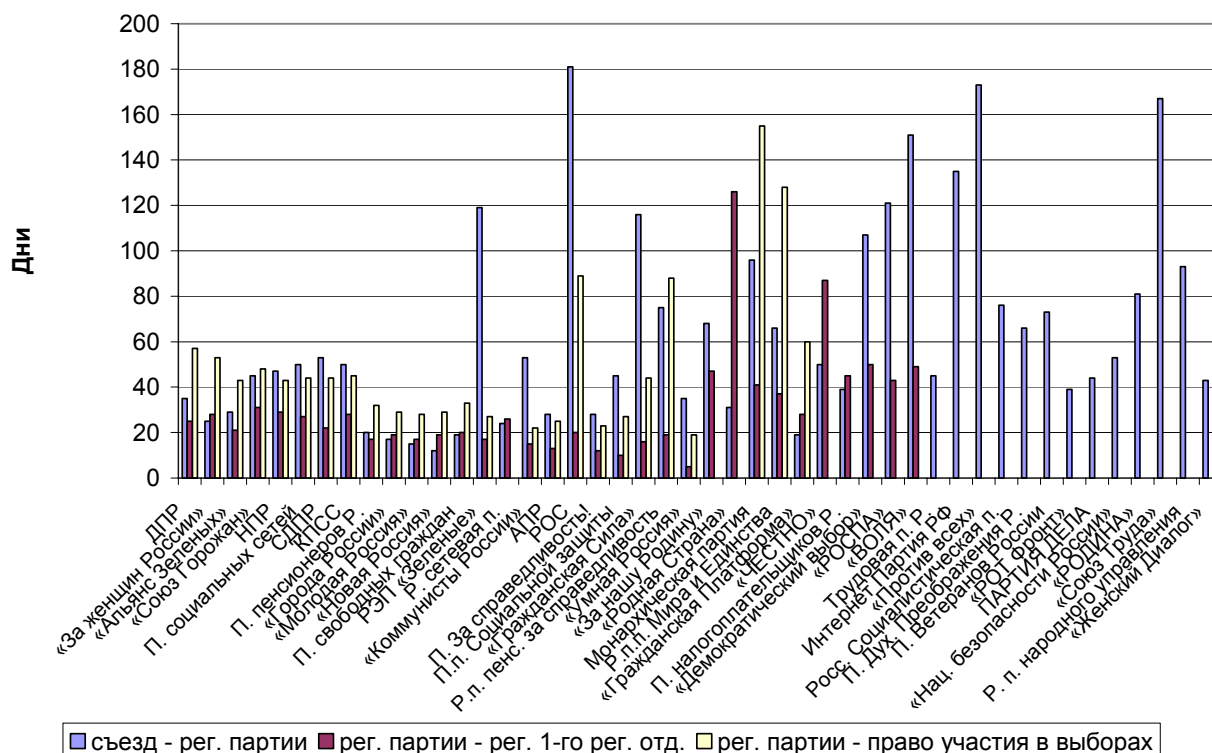


Диаграмма 1.3.2

В ударном темпе прошли и процессы регистрации региональных отделений ряда партий. Рекорд поставила «Умная Россия» – 5 дней с момента регистрации партии до регистрации первого регионального отделения и 19 дней с момента регистрации партии до получения ею права участвовать в выборах (закон отводит территориальным органам Минюста тот же месяц на регистрацию регионального отделения). Менее чем за месяц зарегистрировали 42 отделения также «Города России», «Молодая Россия», «Новая Россия», РЭП «Зеленые», «Коммунисты России», Аграрная партия России, Партия За Справедливость!, Политическая партия Социальной защиты.

Партии «Новая Россия» принадлежит другой абсолютный рекорд – период от съезда до получения права участвовать в выборах у нее составил 41 день. Но лишь немного отстали от нее «Молодая Россия» (43 дня) и «Города России» (46 дней).

В декабре 2012 года процесс регистрации партий вновь интенсифицировался.

1.4. Отказы в регистрации и приостановление регистрации политических партий

На сайте Минюста к началу января 2013 года сообщалось об отказе в регистрации восьми политических партий: Экологическая партия России, «Новая Великая Россия», «Родина», «Курсом Правды и Единения», «Свобода и Народовластие», Нетократическая партия России, Аграрная партия России и «ПРОТИВ ВСЕХ».

Основания отказов не указаны. Можно только предполагать, что две последние партии получили отказы из-за совпадения названий с ранее зарегистрированными.

Информация о приостановлении регистрации партий впервые появилась в сентябре 2012 года; к тому же после исправления партией недостатков информация о приостановлении регистрации данной партии удаляется. Известно, что приостановление регистрации имело место как для ряда партий, которые впоследствии были зарегистрированы, так и для некоторых партий, которым впоследствии было отказано в регистрации.

На начало января 2013 года на сайте Минюста сообщалось о приостановлении регистрации трех партий: «Самодержавная Россия», «Демократическая правовая Россия» и Объединенная аграрно-промышленная партия России.

1.5. Классификация новых партий

Журналисты И. Азар и А. Козенко в конце августа – начале сентября 2012 года опубликовали серию статей², в которых попытались дать классификацию 29 новым партиям, зарегистрированным на тот момент.

К группе партий, условно названных «Лаборатория Андрея Богданова» были отнесены четыре партии: Демократическая партия России, «Союз горожан», Партия социальных сетей и Коммунистическая партия социальной справедливости. Все они, по данным авторов, создавались при активном участии А.В. Богданова и его команды.

Вторая группа партий была названа «Сквоттеры» (организации, присвоившие себе старые партийные бренды). К ним отнесены Аграрная партия России, Народная партия России, Социал-демократическая партия России, Партия пенсионеров России и Российская партия пенсионеров за справедливость.

В отношении этой группы мы должны сделать два уточнения. Во-первых, выборы 14 октября 2012 года показали, что Народная партия России и Социал-демократическая партия России также связаны с командой А.В. Богданова (см. раздел 2.2 настоящего доклада), поэтому их можно отнести к первой группе. Отметим, что в числе 8 партий, зарегистрированных первыми (в мае 2012 года) есть все 6 «богдановских» партий.

Во-вторых, в этой группе особняком стоит Российская партия пенсионеров за справедливость, поскольку ее можно считать преемником ранее существовавшей Российской партии пенсионеров – она создана путем преобразо-

² <http://lenta.ru/articles/2012/08/31/party1/>, <http://lenta.ru/articles/2012/09/03/party2/>, <http://lenta.ru/articles/2012/09/04/party3/>.

вания Общероссийской общественной организации «Пенсионеры России», в которую в 2006 году была преобразована Российская партия пенсионеров. Остальные партии из этой группы к ранее существовавшим партиям со сходными названиями никакого отношения не имеют.

Третья группа условно названа «Лаборатория Александра Рявкина». К ней отнесены всего две партии: «Гражданская сила» и Российская сетевая партия. Оба названия восходят к ранее существовавшей партии, которая была создана братьями Рявкиными и первоначально (в 2002–2004 годах) называлась Российской сетевой партией поддержки малого и среднего бизнеса, в 2004–2007 годах – «Свободной Россией», а в 2007–2008 годах – «Гражданской силой». В 2008 году она была преобразована в Общероссийскую общественную организацию «Гражданские силы», которая в феврале 2012 года вновь преобразована в политическую партию.

В четвертую группу авторы объединили партии, которые, по их данным, близки к власти. Это – «Молодая Россия», «Города России», Партия свободных граждан и «Умная Россия». В разделе 1.3 мы обращали внимание, что эти партии были зарегистрированы в кратчайшие сроки, и данный факт подтверждает вывод авторов о близости этих партий к власти.

Восемь новых партий авторы отнесли к самостоятельным. Это – Народная партия «За женщин России», «Новая Россия», Монархическая партия, Российская политическая партия Мира и Единства, «Гражданская платформа», «Коммунисты России», «Российский общенародный союз» и Российская консервативная партия «За нашу Родину». Впрочем, самостоятельность некоторых остается под большим вопросом. Так, мы отмечали в разделе 1.3, что «Новая Россия» была зарегистрирована в рекордно короткие сроки. Что касается возрожденной ныне Партии Мира и Единства во главе с С.З. Умалатовой, то ранее она вела себя в основном как сателлит власти.

В отдельную группу под названием «Зеленые» авторы отнесли две партии, позиционирующие себя как экологические: Российскую экологическую партию «Зеленые» и «Альянс Зеленых – Народная партия».

Стоит отметить, что вполне можно было объединить в отдельную группу воссозданные партии – Российскую партию пенсионеров за справедливость, «Гражданскую силу», Российскую политическую партию Мира и Единства, «Российский общенародный союз» и Российскую экологическую партию «Зеленые».

К последней группе «Анонимусы» авторы отнесли партии, о которых им почти ничего не было известно: «Родная страна», Партия За справедливость, «ЧЕСТНО» /Человек. Справедливость. Ответственность./» и Политическая партия Социальной защиты. Последнюю можно было отнести и к сквоттерам (партиям, присвоившим себе старые партийные бренды), поскольку ранее партия с практически таким же названием уже существовала.

Часть 2

Выдвижение и регистрация кандидатов и партийных списков на выборах 14 октября 2012 года

2.1. Выдвижение и регистрация партийных списков

В выборах региональных депутатов 14 октября 2012 года имели право участвовать, в зависимости от даты опубликования решения о назначении выборов, от 19 до 27 политических партий. В большинстве муниципальных выборов, которые назначались примерно на 10 дней позже региональных, имели право участвовать 27 политических партий.

В таблице 2.1.1 и диаграмме 2.1.1 представлены данные о числе партий, имевших право участвовать в выборах в каждом регионе, и числе партий, выдвинувших списки в этих регионах. Как видно из таблицы и диаграммы, везде, кроме Сахалинской области, партийные списки выдвинуло более половины партий, имевших на это право. На муниципальных выборах почти везде списки выдвинули менее половины партий.

Таблица 2.1.1

Регион	Число партий		Доля партий, выдвинувших списки
	имевших право участвовать в выборах	выдвинувших списки	
Республика Северная Осетия – Алания	27	18	66,7%
Удмуртская Республика	20	11	55,0%
Краснодарский край	25	17	68,0%
Пензенская область	19	11	57,9%
Саратовская область	25	14	56,0%
Сахалинская область	25	12	48,0%

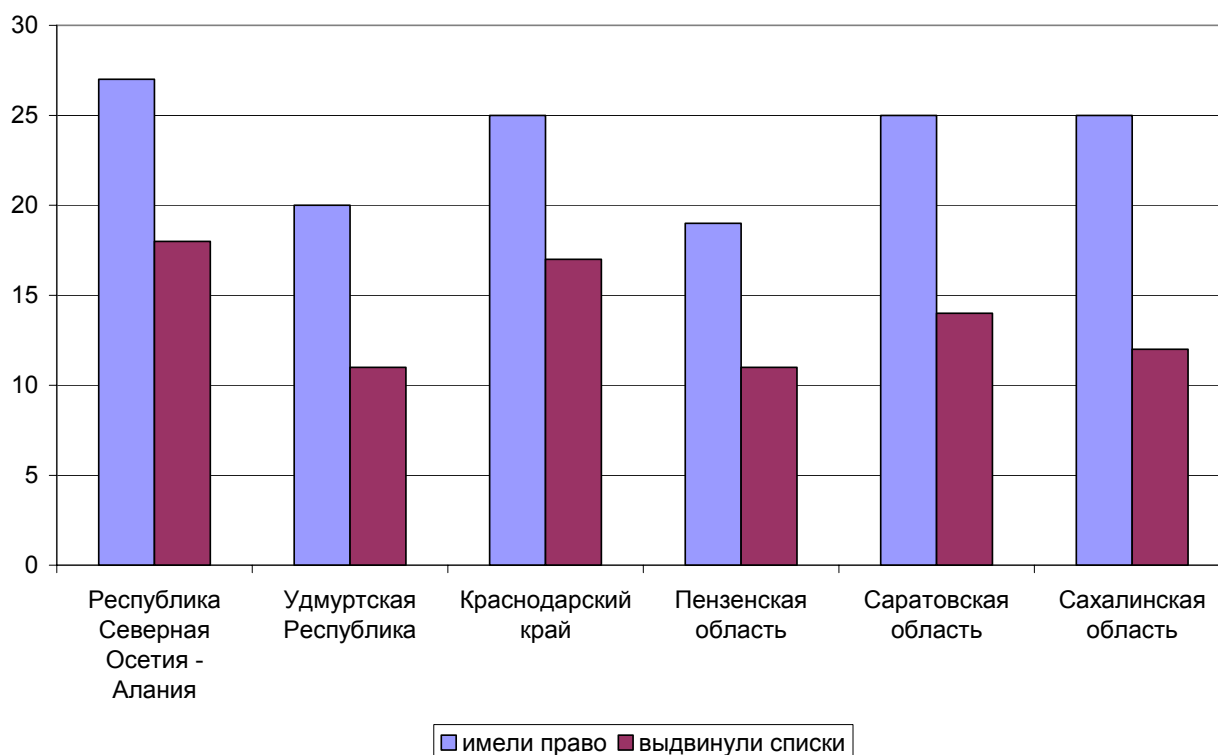


Диаграмма 2.1.1

Всего на этих выборах партийные списки выдвигали 24 политические партии, а зарегистрированы были списки 23 партий. Не выдвинули ни одного списка Аграрная партия России, партии «Молодая Россия» и «Новая Россия», у партии «Умная Россия» единственный выдвинутый список получил отказ в регистрации.

Таблица 2.1.2

Политическая партия	Число выдвинутых списков / списков, оставшихся на день голосования		
	на региональных выборах	на выборах в административных центрах регионов	на других муниципальных выборах
«Единая Россия»	6 / 6	7 / 7	28 / 28
КПРФ	6 / 6	7 / 7	27 / 26
ЛДПР	6 / 6	7 / 7	24 / 24
«Справедливая Россия»	6 / 6	7 / 7	26 / 24
«Патриоты России»	5 / 5	6 / 5	4 / 4
«Правое дело»	4 / 3	0 / 0	4 / 3
«ЯБЛОКО»	5 / 4	5 / 5	9 / 9
Республиканская партия России – Партия народной свободы	2 / 1	2 / 1	2 / 1
«Альянс Зеленых – Народная партия»	2 / 2	2 / 1	0 / 0
«Города России»	4 / 4	0 / 0	0 / 0
Демократическая партия России	6 / 6	6 / 3	1 / 1
Партия пенсионеров России	1 / 1	1 / 1	2 / 2
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»	5 / 5	5 / 5	2 / 2
Российская экологическая партия «Зеленые»	6 / 5	5 / 5	1 / 1
Народная партия «За женщин России»	1 / 1	1 / 1	1 / 1
Народная партия России	2 / 2	4 / 2	0 / 0
ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!	3 / 3	0 / 0	0 / 0
Партия свободных граждан	1 / 1	0 / 0	0 / 0
Партия Социальных Сетей	3 / 3	1 / 0	0 / 0
«Союз Горожан»	2 / 2	7 / 3	0 / 0
Коммунистическая партия социальной справедливости	4 / 4	7 / 3	0 / 0
Социал-демократическая партия России	2 / 2	4 / 1	0 / 0
Политическая партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	1 / 1	0 / 0	0 / 0
«УМНАЯ РОССИЯ»	0 / 0	1 / 0	0 / 0

Региональные выборы

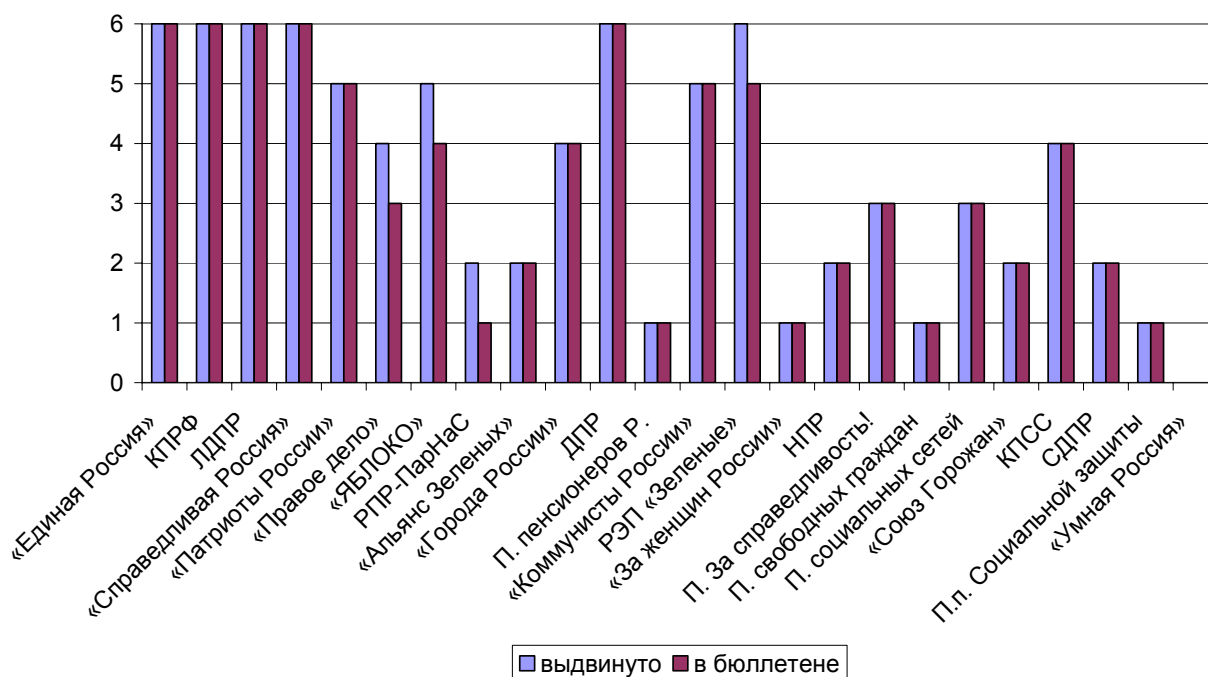


Диаграмма 2.1.2

Региональные центры

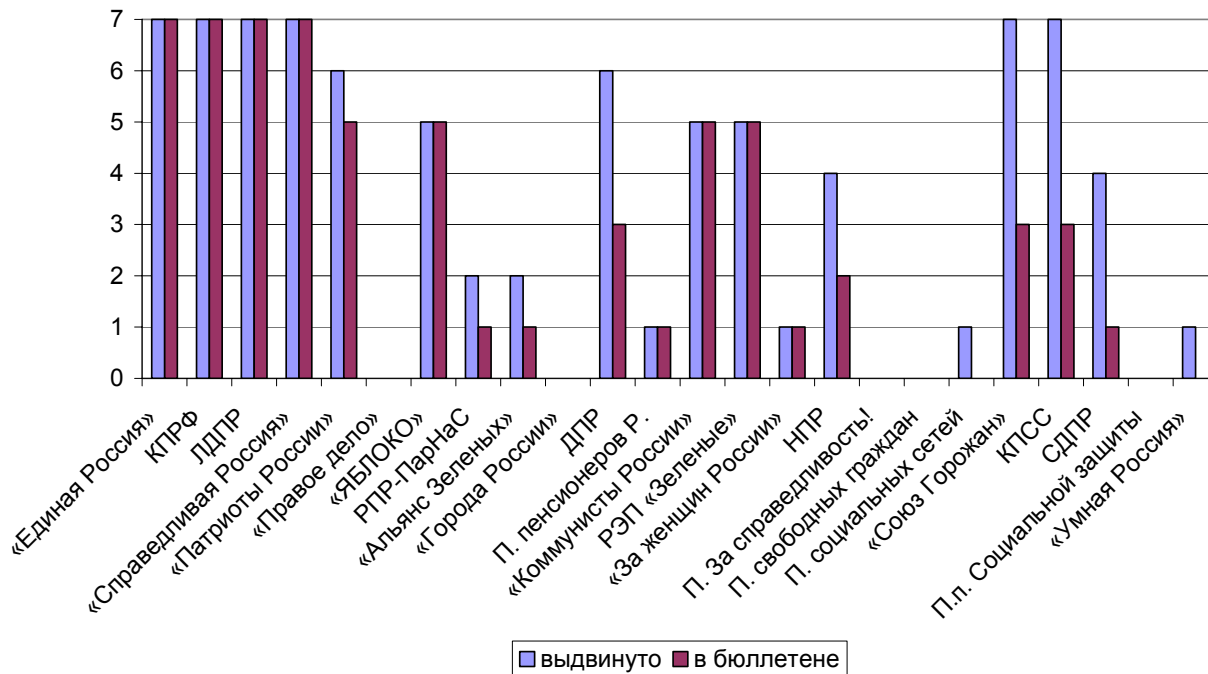


Диаграмма 2.1.3

Другие муниципальные выборы

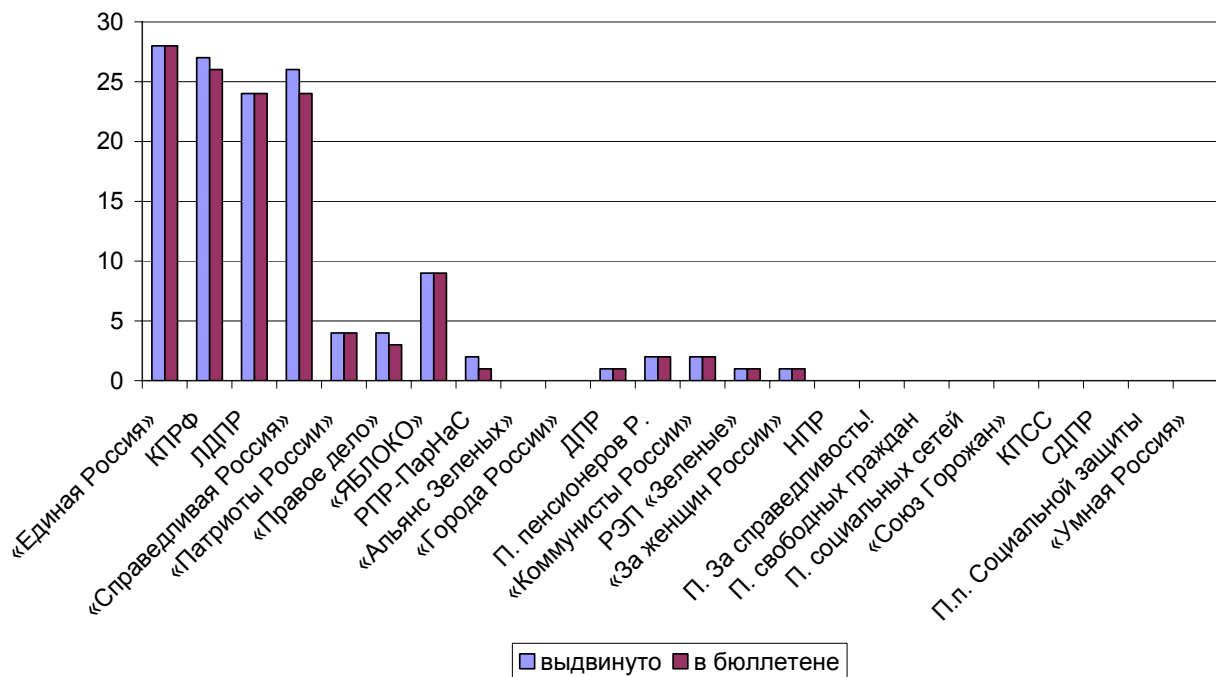


Диаграмма 2.1.4

В таблице 2.1.2 и диаграммах 2.1.2–2.1.4 приведены данные об участии партий в выборах 14 октября 2012 года по партийным спискам. Можно видеть, что партии делятся на три группы. К первой группе относятся четыре парламентские партии, участвовавшие во всех («Единая Россия») или почти во всех (три остальные) выборах. Ко второй – партии, участвовавшие или пытавшиеся участвовать более чем в 10 выборах: «Патриоты России», «Яблоко», «Коммунисты России», КПСС, Демократическая партия России, Российская экологическая партия «Зеленые». К третьей – остальные партии.

Также из таблицы и диаграмм видно, что отсев партийных списков был в целом не очень большим. При этом на региональных выборах отсеялось всего 4 списка из 83 выдвинутых: один список (РЭП «Зеленые» на Сахалине) получил отказ в заверении, один (РПР–ПарНаС в Республике Северная Осетия – Алания) получил отказ в регистрации и два списка («Правое дело» в Краснодарском крае и РОДП «Яблоко» в Саратовской области) были отозваны самими партиями.

Небольшой отсев был и на выборах в муниципальных образованиях, не являющихся региональными центрами. Однако здесь жертвами избирательных комиссий были в основном парламентские партии: КПРФ получила отказ в регистрации на выборах депутатов Ангарского сельского совета Богучанского района Красноярского края, а «Справедливая Россия» – в двух муниципальных образованиях Забайкальского края.

Основное количество отказов пришлось на выборы в трех региональных центрах – Барнауле, Курске и Ярославле. В Барнауле шести партиям было от-

казано в заверении списков, в Курске шести партиям было отказано в регистрации, в Ярославле отказы в регистрации получили четыре партии. Беспрецедентной оказалась ситуация в Черкесске, где уже после регистрации выбыли пять списков – один («Патриотов России») по причине выбытия более половины кандидатов³, и четыре были отозваны самими партиями.

В наибольшей степени от отказов пострадали партии «богдановского пула» – ДПР, КПСС, СДПР и «Союз горожан»; они же снялись и в Черкесске. Из других партий больше всего пострадала РПР–ПарНаС, получившая отказы в регистрации в Северной Осетии, Ярославле и Старом Осколе.

Отметим, что партия «Яблоко» также трижды получала отказы – в заверении списка в Удмуртской Республике, в регистрации в Первоуральске и Рубцовске. Однако во всех случаях она сумела добиться отмены отказа (впрочем, в Рубцовске – слишком поздно, список был зарегистрирован лишь 10 октября).

В целом число списков на региональных выборах и выборах представительных органов региональных центров оказалось беспрецедентно высоким. На региональных выборах максимальное число списков – 17, минимальное – 11, среднее – 13,2; в региональных центрах максимальное – 12, минимальное – 6, среднее – 9,1. Прежний рекорд (8,1) принадлежал первому единому дню голосования 12 марта 2006 г. Да и за все время проведения обязательных выборов региональных парламентов по партийным спискам (то есть с декабря 2003 года) рекордом было 13 списков в одном регионе (Республика Алтай, 12 марта 2006 года). Больше число списков имело место лишь однажды (25 списков в Красноярском крае в 1997 году) и в условиях, когда правом выдвижения обладали не только партии, но и большое число иных общественных объединений.

Резкое повышение формального уровня конкуренции, безусловно, связано с тремя факторами: существенным увеличением числа зарегистрированных политических партий, освобождением всех партий от сбора подписей, а также некоторой либерализацией правоприменительной практики.

Однако, как будет показано в части 3, этот количественный рост не привел к качественным изменениям.

2.2. «Пакетные» технологии формирования партийных списков

Новинкой октябрьской избирательной кампании 2012 года стало широкое использование «пакетной» технологии формирования партийных списков. Поскольку все партии, ее в этот раз применившие, так или иначе связаны с «лабораторией Андрея Богданова», эта технология некоторыми наблюдателями была названа «богдановской». Использованию подобной технологии в значительной степени способствовало освобождение всех партий (в т.ч. и новых) от сбора подписей в поддержку выдвижения партийных списков. При этом сохраняются положения закона, требующие от партий за определенный период (сейчас это 7 лет) набрать определенное число случаев участия в вы-

³ По утверждению лидера партии Г.Ю. Семигина, кандидаты снялись из-за давления на них.

борах, что стимулирует партии выдвигать свои списки даже тогда, когда им некого выдвигать.

Суть этой технологии в следующем:

1) партия выдвигает на нескольких выборах списки из одних и тех же людей;

2) большая часть этих людей (если не все) не имеет отношения к региону, в котором они выдвигаются.

Эта технология на выборах 14 октября 2012 года применялась:

Демократической партией России (ДПР) – в 9 кампаниях;

Коммунистической партией социальной справедливости (КПСС) – в 8 кампаниях;

«Союзом горожан» – в 6 кампаниях;

Социал-демократической партией России (СДПР) – в 4 кампаниях;

Народной партией России (НПР) – в 3 кампаниях;

Партией социальных сетей (ПСС) – в 3 кампаниях.

Исключениями для всех этих партий были выборы в Пензенской области, Владивостоке, Курске, Каменске-Уральском и, вероятно, в Барнауле, где в списки включались преимущественно местные жители. Отметим, что именно в Барнауле и Курске все «богдановские» партии получили отказы.

Поскольку в разных регионах и муниципальных образованиях было необходимо разное количество кандидатов (плюс во многих требовалось разбивать списки на группы), то списки в основном не были идентичными, но тем не менее имели высокую степень сходства.

Так, у СДПР списки в Республике Северная Осетия – Алания, Краснодарском крае и Черкесске полностью совпадали (в том числе и последовательностью расположения кандидатов), в Петропавловске-Камчатском список состоял из тех же 15 кандидатов плюс еще 10. Аналогичная ситуация и у остальных пяти партий.

Ни одного жителя соответствующего региона или города не было в осетинских списках ДПР, КПСС, СДПР, ПСС, НПР и «Союза горожан», краснодарском списке ДПР, саратовских списках ДПР и ПСС, сахалинских списках ДПР, КПСС и «Союза горожан», черкесских списках ДПР, КПСС, СДПР и «Союза горожан», петропавловских списках ДПР, КПСС, СДПР, НПР и «Союза горожан», тверских списках КПСС, НПР и «Союза горожан», ярославских списках ДПР, КПСС и «Союза горожан».

Отметим также, что у КПСС в сахалинском списке оказалось больше жителей Краснодарского края, чем в краснодарском. У «Союза горожан» в списке по Сахалинской области было 9 жителей Краснодарского края; при этом «Союз горожан» не выдвинул своего списка в Краснодарском крае.

В Ярославле ДПР, КПСС и «Союз горожан» допустили одну и ту же нелепую ошибку: выдвинули списки, в которых было по 10 территориальных групп вместо требуемых 19. На этом основании горизбирком отказал им в регистрации.

В Барнауле у пяти «богдановских» партий (про КПСС такой информации нет) среди уполномоченных представителей было одно и то же лицо (Пакин

Николай Александрович, он же кандидат от ДПР в 8 списках), которое и сдавало документы в горизбирком.

Еще одной особенностью списков этих партий оказалось то, что у большинства кандидатов в качестве основного места работы значится сама партия, где они якобы занимают различные аппаратные должности (при этом сами должности иногда весьма странные для партаппарата, например, у КПСС есть заместитель начальника отдела материально-технического снабжения и менеджер по оптимизации бизнес-процессов). По-видимому, партиям было удобнее оформить их так.

В то же время место работы некоторых кандидатов указывает на общность этих партий. Так, в списках ДПР, КПСС и ПСС есть по одному представителю ООО «Джолли Джони», в списках ПСС есть сотрудник «Центра Андрея Богданова», в списках «Союза горожан» – сотрудник Научно-исследовательского института политической социологии (в 2007 году в списке ДПР на выборах в Государственную Думу значилось 83 сотрудника этого института).

Можно предполагать, что, если не будет соответствующим образом изменено законодательство, эти «пакетные» технологии получат на следующих выборах еще большее распространение.

2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов в мажоритарных округах

Последние годы на региональных выборах в мажоритарных округах явно преобладали кандидаты от парламентских партий, которым не требовалось собирать подписи в свою поддержку. Это преобладание проявлялось уже на стадии выдвижения кандидатов, но усиливалось после регистрации (см. таблицу 2.3.1, а также диаграмму 2.3.1).

Таблица 2.3.1

Дата выборов	Число выдвинутых / зарегистрированных кандидатов на один мандат		
	кандидаты от парламентских партий	кандидаты от непарламентских партий	самовыдвиженцы
10.10.2010	3,4 / 3,3	0,3 / 0,1	2,0 / 0,8
13.03.2011	3,5 / 3,3	0,3 / 0,1	1,6 / 0,8
04.12.2011	3,7 / 3,6	0,3 / 0,1	1,6 / 0,7
14.10.2012	3,6 / 3,4	2,2 / 2,0	1,4 / 0,7

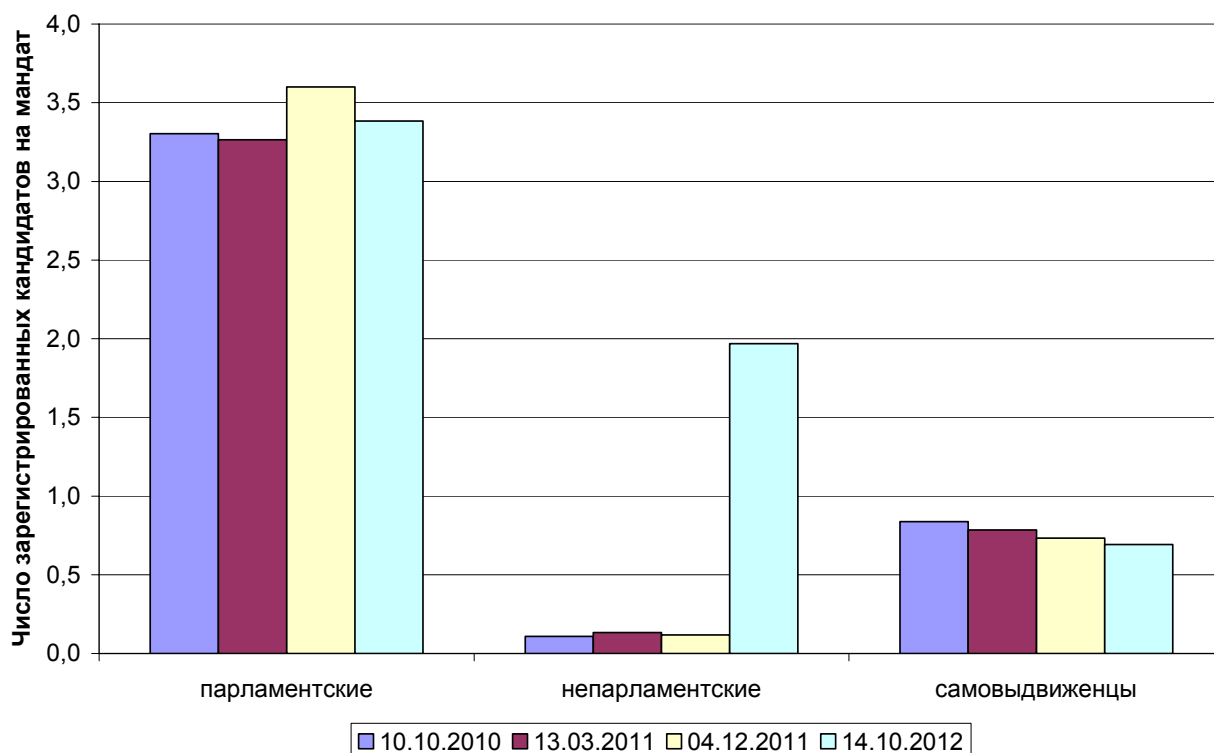


Диаграмма 2.3.1

Как видно из таблицы 2.3.2 и диаграммы 2.3.2, отсев на стадии регистрации среди кандидатов от парламентских партий на региональных выборах был невелик, в то время как среди самовыдвиженцев отсев превышал 40%. Еще выше был отсев у непарламентских партий, да и доля их кандидатов была по сути ничтожна.

Таблица 2.3.2

Дата выборов	Отсев при регистрации		
	кандидаты от парламентских партий	кандидаты от непарламентских партий	самовыдвиженцы
10.10.2010	1,6%	58,3%	43,7%
13.03.2011	1,5%	59,5%	40,3%
04.12.2011	1,3%	59,4%	46,5%
14.10.2012	3,3%	4,8%	40,5%

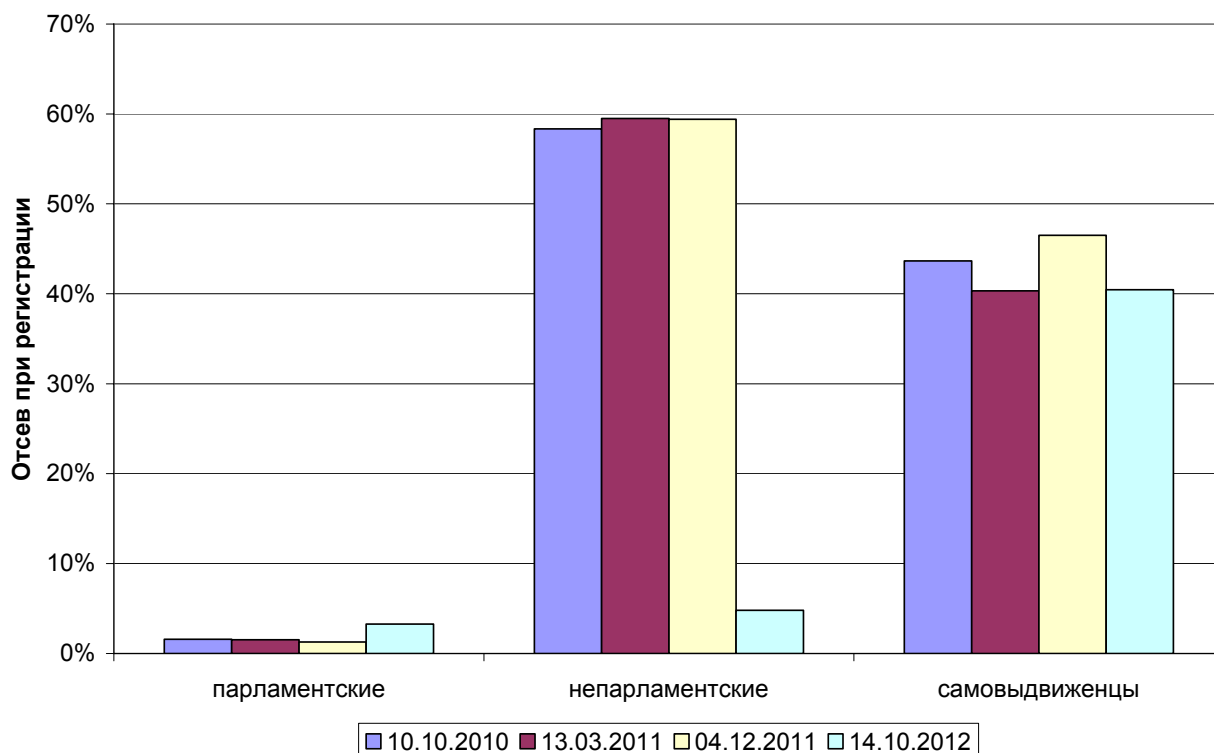


Диаграмма 2.3.2

Аналогичная картина наблюдалась и на муниципальных выборах в крупных городах. Так, на выборах депутатов представительных органов региональных центров 13 марта 2011 года отсев при регистрации среди кандидатов от парламентских партий составил 3,8%, среди самовыдвиженцев – 42,7%, среди кандидатов от непарламентских партий – 50,9%.

На выборах 14 октября 2012 года ситуация изменилась лишь в отношении кандидатов от непарламентских партий, которых новый закон освободил от сбора подписей. Их отсев на региональных выборах упал почти до уровня парламентских партий. И это не удивительно, поскольку основной отсев связан именно с отказами в регистрации по результатам проверки подписных листов.

Значительно (на порядок) выросло на региональных выборах и число кандидатов от непарламентских партий. Это связано с двумя факторами. Во-первых, число непарламентских партий, имевших право участвовать в выборах, выросло с 3 до 23. В сумме 20 новых партий выдвинули 1,4 кандидатов на один мандат. Во-вторых, освобождение кандидатов от этих партий от сбора подписей увеличило их число уже на стадии выдвижения. Так, три старые непарламентские партии выдвинули в сумме 0,9 кандидатов на один мандат, то есть примерно в три раза больше, чем на предыдущих выборах. И, разумеется, сыграло свою роль уже отмеченное снижение отсева.

Что касается самовыдвиженцев, то их число, приходящееся на один мандат, и степень их отсева на региональных выборах практически не изменились. Это – не вполне тривиальный результат. Во-первых, можно было ожидать, что значительная часть кандидатов, которые ранее шли как самовыдви-

женцы, в изменившихся условиях предпочтут выдвигаться от новых партий, чтобы не собирать подписи. Но этого, по-видимому, не произошло. Во-вторых, на степень отсева самовыдвиженцев никак не повлияло снижение в 2–4 раза требуемого числа подписей. Это еще раз доказывает, что главным ограничителем является не количество требуемых подписей, а жесточайшая процедура их выбраковки.

Еще хуже оказалась ситуация на выборах депутатов представительных органов региональных центров. Здесь отсев среди самовыдвиженцев на стадии регистрации составил 73,4%, то есть стадию регистрации не смогли пройти три из четырех кандидатов.

Правда, если брать данные по всем выборам, проходившим 14 октября 2012 года, то различия не такие резкие: отсев у партийных кандидатов составил 6,6%, а у самовыдвиженцев – 12,7%. Но такие средние показатели определяются в основном выборами в поселениях, где весьма низка степень конкуренции. Полагаем, что данные по выборам региональных парламентов и представительных органов региональных центров более показательны.

В таблице 2.3.3 представлены данные о числе выдвинутых и зарегистрированных кандидатов для каждой политической партии. Из таблицы видно, что на наиболее значимых выборах активность всех парламентских партий примерно одинакова. Но если брать всю массу выборов, то активность у трех оппозиционных партий значительно ниже, чем у «Единой России».

Таблица 2.3.3

Политическая партия	Число выдвинутых / зарегистрированных кандидатов		
	региональные выборы*	в региональных центрах*	на всех выборах**
«Единая Россия»	183 / 182	105 / 104	22546 / 22279
КПРФ	182 / 173	98 / 88	4211 / 4053
ЛДПР	148 / 126	100 / 94	3721 / 3552
«Справедливая Россия»	161 / 145	89 / 86	3562 / 3405
«Патриоты России»	88 / 81	31 / 30	727 / 683
«Правое дело»	14 / 4	4 / 4	160 / 137
РОДП «Яблоко»	61 / 55	36 / 36	597 / 560
Республиканская партия России – Партия народной свободы	19 / 17	6 / 6	193 / 94
«Альянс Зеленых – Народная партия»	40 / 34	0 / 0	190 / 163
«Города России»	10 / 4	20 / 20	143 / 136
Демократическая партия России	0 / 0	0 / 0	307 / 282
Партия пенсионеров России	0 / 0	13 / 12	78 / 77
«Молодая Россия»	0 / 0	0 / 0	1 / 0
«Новая Россия»	0 / 0	0 / 0	3 / 1
«Коммунисты России»	122 / 114	15 / 12	497 / 480
РЭП «Зелёные»	7 / 4	29 / 28	419 / 411
Народная партия «За женщин России»	1 / 1	0 / 0	62 / 62

Политическая партия	Число выдвинутых / зарегистрированных кандидатов		
	региональные выборы*	в региональных центрах*	на всех выборах**
Аграрная партия России	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Народная партия России	0 / 0	1 / 0	121 / 114
Партия За Справедливость!	50 / 46	0 / 0	106 / 103
Партия свободных граждан	0 / 0	0 / 0	2 / 2
Партия Социальных Сетей	0 / 0	0 / 0	53 / 53
«Союз Горожан»	0 / 0	1 / 1	192 / 161
КПСС	4 / 4	0 / 0	231 / 202
СДПР	0 / 0	1 / 0	78 / 55
Политическая партия Социальной Защиты	0 / 0	0 / 0	4 / 4
«Умная Россия»	0 / 0	6 / 6	24 / 17
Парламентские партии	674 / 626	392 / 372	34040 / 33289
Старые непарламентские партии	163 / 140	71 / 70	1484 / 1380
Новые партии	253 / 224	92 / 85	2704 / 2417
Все непарламентские партии	416 / 364	163 / 155	4188 / 3797
Все партии	1090 / 990	555 / 527	38228 / 37086
Общественные объединения	—	4 / 1	104 / 95
Самовыдвиженцы	262 / 128	267 / 62	22690 / 19804
Всего кандидатов	1352 / 1118	826 / 590	61022 / 56985

* Кандидаты в депутаты по мажоритарным округам. В правой части – число кандидатов, оставшихся в избирательном бюллетене на день голосования.

** Общее число кандидатов, в том числе кандидаты на выборах должностных лиц и кандидаты, включенные в партийные списки (неофициальная информация из ЦИК России).

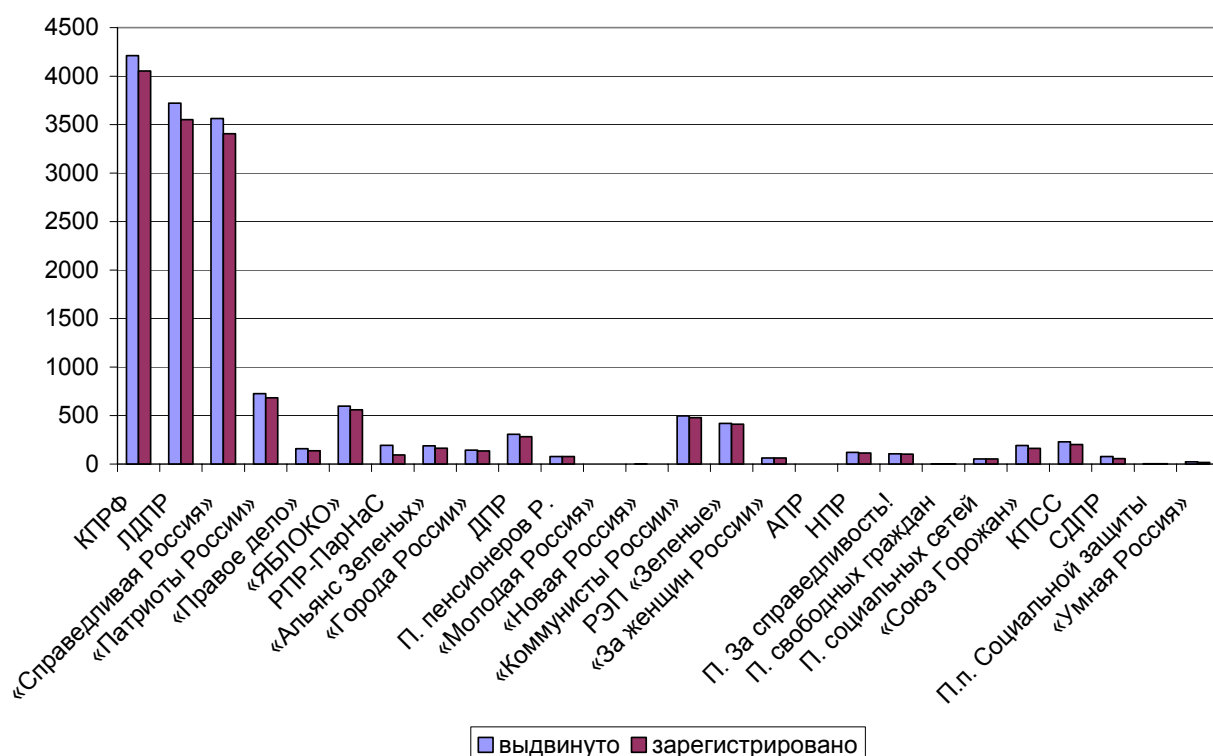


Диаграмма 2.3.3

У всех непарламентских партий активность заметно ниже, чем у парламентских (см. также диаграмму 2.3.3). И если для новых партий низкая активность может быть объяснена тем, что они не успели подготовиться к выборам и у них кадровый дефицит, то низкая активность старых непарламентских партий на таких значимых выборах, как выборы региональных парламентов и представительных органов региональных центров, показывает их давнюю слабость.

Стоит также отметить, что на этих выборах еще не возник заметный спрос на «коммерческие» услуги партий по выдвижению кандидатов. Однако можно прогнозировать, что к следующему единому дню голосования такой спрос должен возникнуть, особенно учитывая разницу в степени отсева среди самовыдвиженцев и партийных кандидатов.

В связи с этим, забегаая немного вперед, мы должны отметить, что самовыдвиженцы по-прежнему выступают на выборах успешнее партийных кандидатов (не считая кандидатов от «Единой России»). В таблице 2.3.4 и диаграмме 2.8 представлены данные о суммарном числе кандидатов от разных партий и самовыдвиженцев, избранных в мажоритарных округах на выборах, проходивших по смешанной системе⁴. Как видно из таблицы и диаграммы, самовыдвиженцы завоевали больше мандатов, чем все партии, кроме «Единой России», вместе взятые – при том, что их доля среди зарегистрированных кандидатов была значительно ниже.

Таблица 2.3.4

Политическая партия	Число кандидатов, избранных в мажоритарных округах
«Единая Россия»	453
КПРФ	16
ЛДПР	2
«Справедливая Россия»	8
«Патриоты России»	8
РОДП «Яблоко»	2
Другие партии	0
Самовыдвиженцы	46

⁴ Выборы, проходящие по смешанной системе, в данном контексте наиболее показательны, поскольку на них обычно активность политических партий выше, чем на выборах, проходящих полностью по мажоритарной системе.

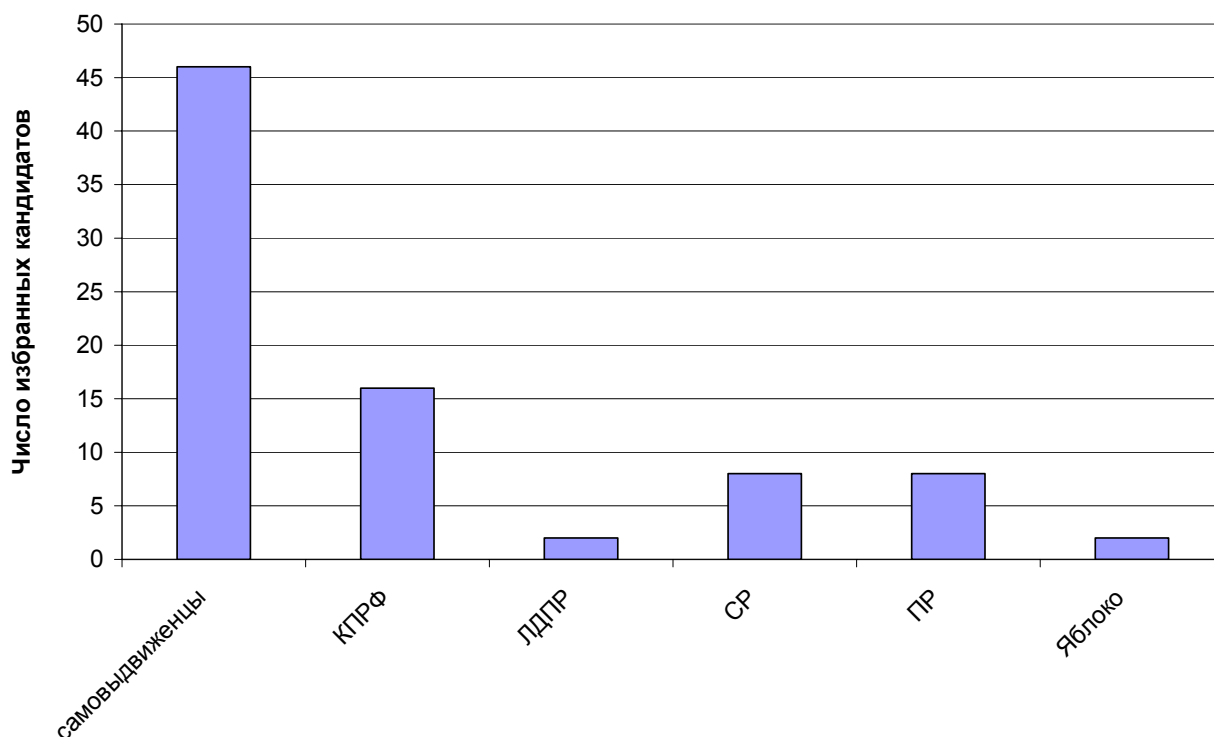


Диаграмма 2.3.4

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 7 февраля 2012 года № 233-О-О, обсуждая действовавшую на тот момент привилегию парламентских партий регистрировать своих кандидатов без сбора подписей избирателей, отметил, что «любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов избирательных правоотношений, допустима, если она объективно оправдана, обоснована и преследует конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им». По мнению Суда, «федеральный законодатель исходил из того, что результаты прежнего участия в выборах подтверждают наличие у таких избирательных объединений, а стало быть, и у выдвигаемых ими кандидатов необходимой поддержки избирателей. Иными словами, закрепленный в оспариваемом законоположении подход основан на объективном различии...».

По нашему мнению, распространение на все политические партии, в том числе и на ни разу не участвовавшие в выборах, привилегии регистрировать кандидатов без сбора подписей избирателей, дает кандидатам от этих партий неоправданные, не обусловленные объективными различиями преимущества перед самовыдвиженцами. И это, как показывает наш анализ, приводит к усилению дискриминации самовыдвиженцев, то есть той категории кандидатов, которая составляет наиболее действенную конкуренцию кандидатам от «партии власти».

Часть 3

Анализ итогов голосования и результатов выборов 14 октября 2012 года

3.1. Активность избирателей

Для значительного числа выборов, прошедших 14 октября 2012 года, сравнение явки с предыдущими аналогичными выборами будет не корректно, поскольку предыдущие выборы были совмещены с выборами в Государственную Думу 2 декабря 2007 года.

В таблице 3.1 и диаграмме 3.1 дано сравнение явки только для тех случаев, когда предыдущие выборы проводились осенью и не были совмещены с выборами более высокого уровня.

Таблица 3.1

Избираемый орган	Дата предыдущих выборов	Активность избирателей	
		на предыдущих выборах	14.10.2012
Сахалинская областная Дума	12.10.2008	30,6%	27,5%
Губернатор Новгородской области	7.09.2003	37,1%	42,8%
Губернатор Брянской области	5.12.2004	50,7%	47,0%
Тверская городская Дума	12.10.2008	23,0%	24,2%
Барнаульская городская Дума	12.10.2008	18,4%	20,5%
Вышневолоцкая городская Дума	10.10.2010	20,0%	20,0%
Глава гор. поселения Сергиев Посад	11.10.2009	23,9%	18,6%
Глава гор. поселения Воскресенск	11.10.2009	31,8%	25,3%
Глава города Нижний Тагил	12.10.2008	49,7%	44,7%

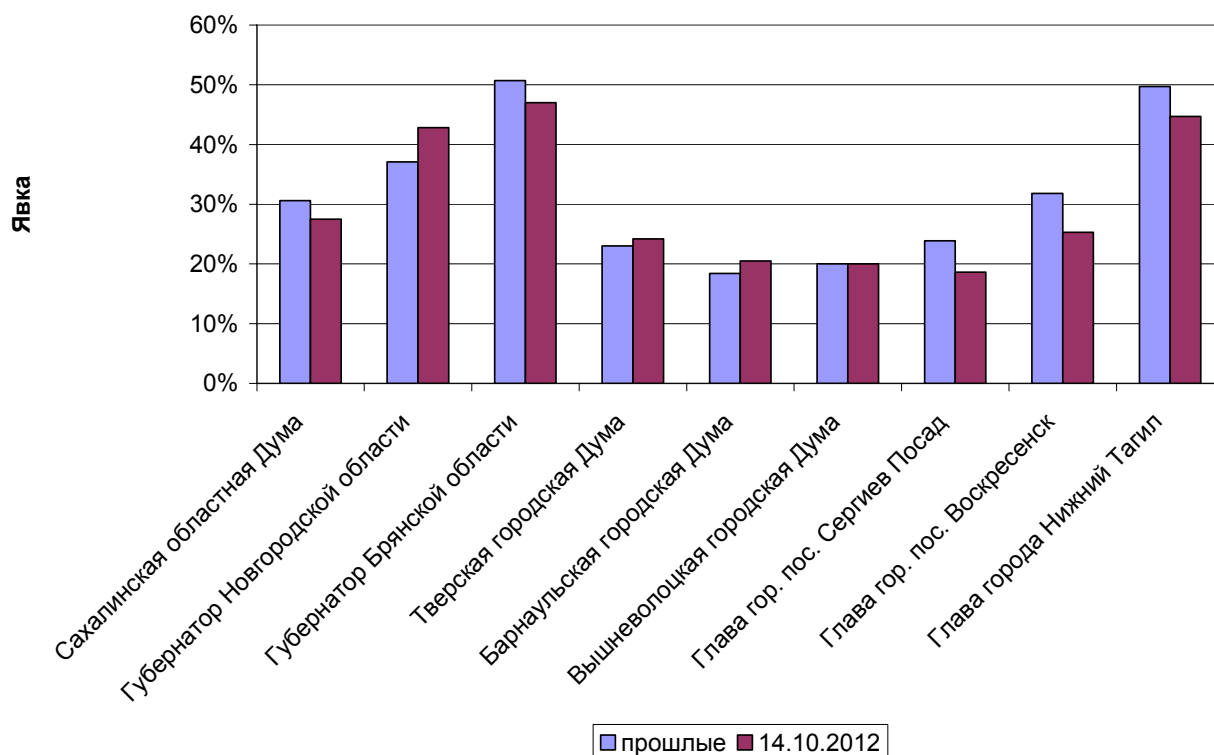


Диаграмма 3.1

Как видно из таблицы и диаграммы, из девяти случаев в пяти явка снизилась, в одном – осталась на прежнем уровне и в трех – повысилась. При этом в

двух случаях повышение явки может быть объяснено изменением условий: в Новгородской области предыдущие выборы проводились в начале сентября; в Барнауле предыдущие выборы проводились по мажоритарной системе, а нынешние – по смешанной системе.

В целом же можно сделать вывод, что политическая реформа, появление новых партий не привели к повышению активности избирателей; напротив, тенденция по снижению активности избирателей сохранилась, и в результате участие граждан в муниципальных выборах приблизилось к критической черте.

3.2. Конкуренция

Степень конкуренции можно определять двумя показателями: числом участвующих в выборах кандидатов (партий) и т.н. эффективным числом кандидатов (партий). В качестве последнего обычно используется индекс Лааксо–Таагеперы, который оценивает степень реальной конкуренции и вычисляется по формуле $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов за кандидата (партию) от числа действительных голосов.

В таблице 3.2.1 представлены эти показатели для наиболее важных выборов 14 октября 2012 года в сравнении с предыдущими выборами.

Как видно из таблицы, а также диаграммы 3.2.1, число участвовавших в выборах партий увеличилось по сравнению с предыдущими выборами во всех случаях (в большинстве – более чем в два раза), число кандидатов увеличилось на выборах мэров четырех городов из пяти (кроме Нижнего Тагила), но не на выборах губернаторов (подробнее о выборах губернаторов – в части 4).

В то же время эффективное число партий снизилось в Пензенской и Саратовской областях, а также во Владивостоке (см. также диаграмму 3.2.2). На Сахалине оно увеличилось по сравнению с предыдущими выборами 2008 года, но снизилось по сравнению с выборами 2004 года, в которых участвовало такое же количество партий. Эффективное число кандидатов выросло в Новгородской области, Химках, Воскресенске и Сергиевом Посаде (при этом в Новгородской области и Сергиевом Посаде оно все равно осталось на крайне низком уровне), но снизилось в Калининграде, Нижнем Тагиле и четырех регионах, где выбирали губернаторов.

В таблице 3.2.2 и диаграмме 3.2.3 приводятся данные о среднем значении эффективного числа партий на региональных по выборным сезонам (весна и осень) и единым дням голосования начиная с декабря 2003 года. Как видно из таблицы и диаграммы, значение этого показателя реальной конкуренции на выборах 14 октября 2012 года оказалось одним из самых низких. Оно выше лишь аналогичных показателей декабря 2007 года и 2008–2009 годов, и ниже показателей не только 2004–2006 годов, но и предыдущих четырех единых дней голосования.

Таблица 3.2.1

Избираемый орган	Дата предыдущих выборов	Число кандидатов (партий) / эффективное число	
		на предыдущих выборах	14.10.2012
Парламент Республики Северная Осетия – Алания	2.12.2007	9 / 2,34	17 / 3,34
Государственный Совет Удмуртской Республики	2.12.2007	5 / 2,61	11 / 2,88
Законодательное Собрание Краснодарского края	2.12.2007	4 / 1,94	16 / 1,94
Законодательное Собрание Пензенской области	2.12.2007	4 / 1,93	11 / 1,86
Саратовская областная Дума	2.12.2007	5 / 2,28	13 / 1,57
Сахалинская областная Дума	10.10.2004	11 / 6,23	11 / 3,10
	12.10.2008	4 / 2,49	
Губернатор Амурской области	25.03.2001	9 / 3,81	4 / 1,56
Губернатор Белгородской области	25.05.2003	3 / 1,77	4 / 1,54
Губернатор Брянской области	5.12.2004	7 / 2,55	2 / 1,77
Губернатор Новгородской области	7.09.2003	7 / 1,39	3 / 1,57
Губернатор Рязанской области	14.03.2004	8 / 4,29	4 / 2,05
Дума города Черкесска	2.12.2007	6 / 1,19	7 / 1,76
Дума города Владивостока	2.12.2007	7 / 4,29	12 / 3,88
Тверская городская Дума	12.10.2008	4 / 2,65	12 / 3,88
	1.03.2009	5 / 2,72	
Глава города Калининграда	2.12.2007	6 / 2,86	12 / 2,70
Глава городского округа Химки	1.03.2009	6 / 2,78	13 / 3,28
Глава городского поселения Сергиев Посад	11.10.2009	3 / 1,08	6 / 1,68
Глава городского поселения Воскресенск	11.10.2009	5 / 2,38	10 / 4,56
Глава города Нижний Тагил	12.10.2008	8 / 3,37	6 / 1,14

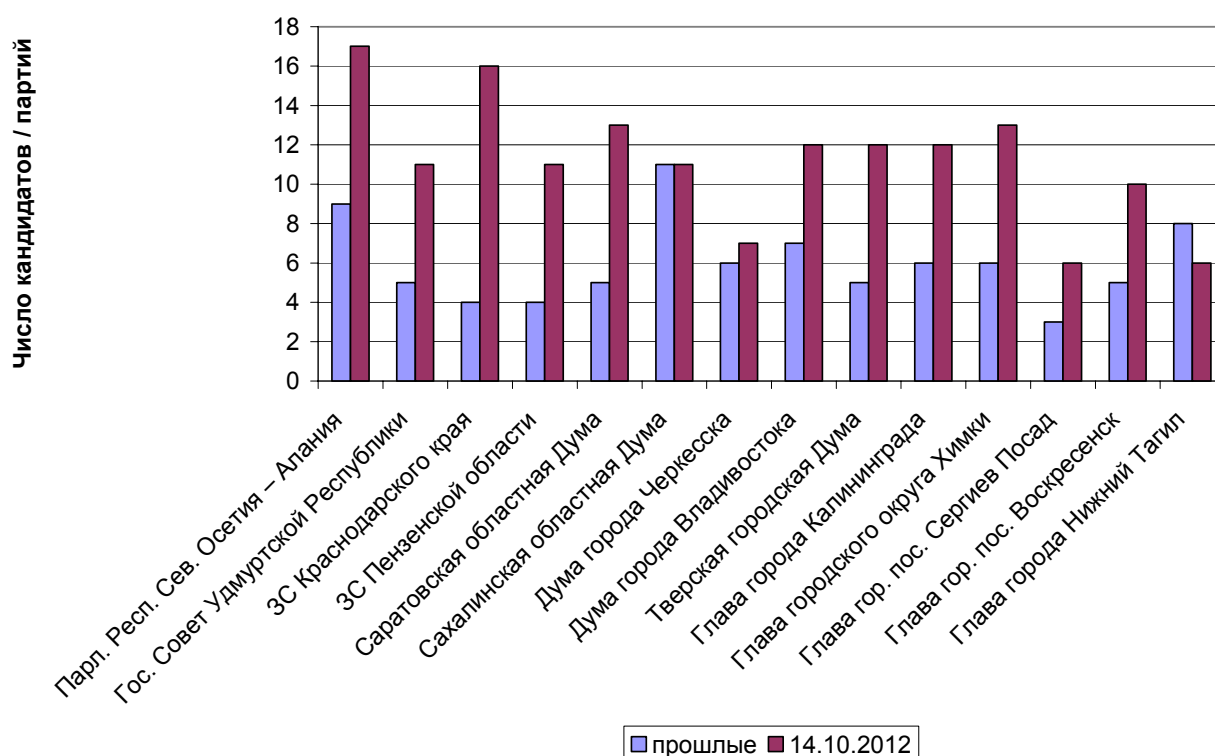


Диаграмма 3.2.1

Эфф. число кандидатов / партий

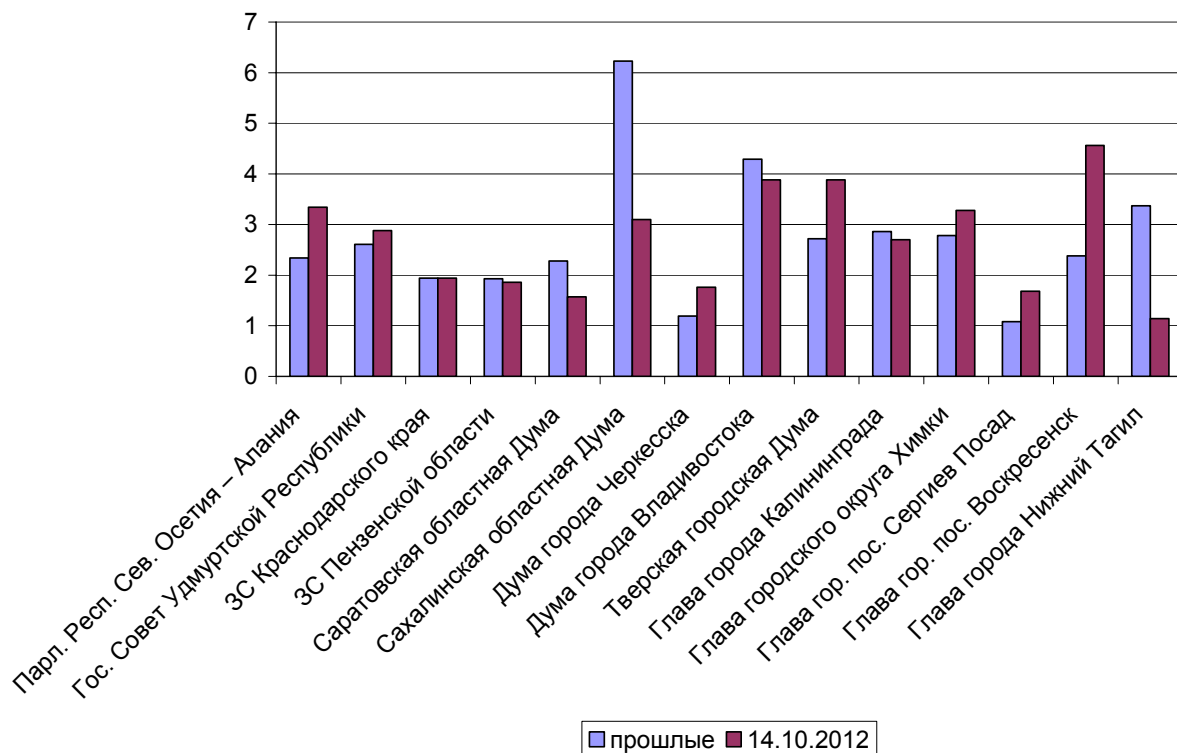


Диаграмма 3.2.2

Таблица 3.2.2

Сезон или день голосования	Эффективное число партий
07.12.2003	3,37
14.03.2004	3,26
Осень 2004	4,90
Весна 2005	4,56
Осень 2005	3,27
12.03.2006	4,23
Осень 2006	3,48
Весна 2007	3,51
02.12.2007	2,15
02.03.2008	2,26
12.10.2008	2,18
01.03.2009	2,42
11.10.2009	2,24
14.03.2010	2,84
10.10.2010	2,50
13.03.2011	2,92
04.12.2011	3,39
14.10.2012	2,45

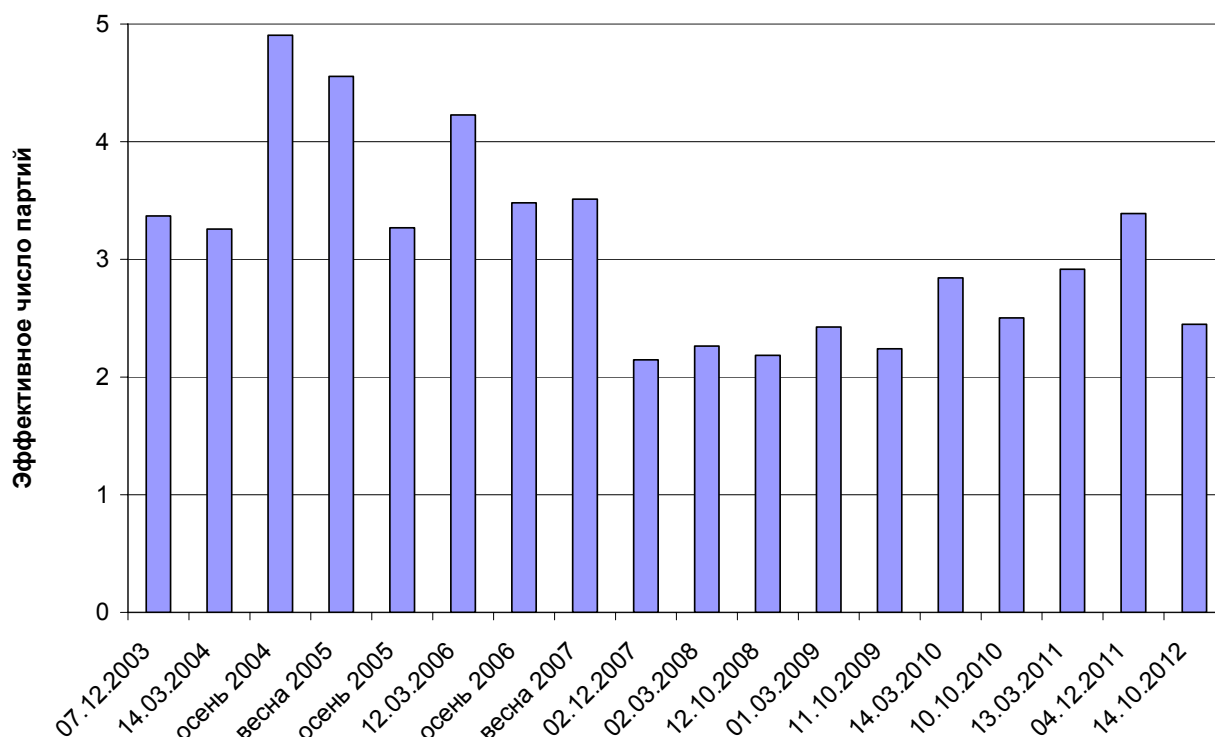


Диаграмма 3.2.3

Таким образом, политическая реформа, появление новых партий не привели к существенному повышению реальной степени конкуренции.

3.3. «Партийная конфигурация» результатов выборов

На протяжении последних лет результаты большинства выборов по партийным спискам показывали схожую конфигурацию: на первом месте – «Единая Россия», на втором – КПРФ, на третьем и четвертом – ЛДПР и «Справедливая Россия», далее – остальные партии (если они участвовали в выборах).

Как видно из таблицы 3.3 и диаграммы 3.3, политическая реформа и появление новых партий, не привели к существенному изменению этой ситуации: по-прежнему большинство выборов приводит к той же конфигурации.

Таблица 3.3

Дата единого дня голосования	Общее число рассматриваемых выборов ¹	Число и доля выборов с «традиционной» конфигурацией ²	
10.10.2010	44	26	59%
13.03.2011	23	18	78%
4.12.2011	66	40	61%
4.03.2012	79	50	63%
14.10.2012	30	16	53%

¹ Рассматривались все выборы законодательных органов субъектов РФ и представительных органов муниципальных районов и городских округов по партийным спискам, в которых участвовали все четыре парламентские партии.

² «Традиционной» считалась конфигурация: 1) «Единая Россия», 2) КПРФ, 3) ЛДПР, 4) «Справедливая Россия», или 3) «Справедливая Россия», 4) ЛДПР, 5 и последующие – остальные партии.

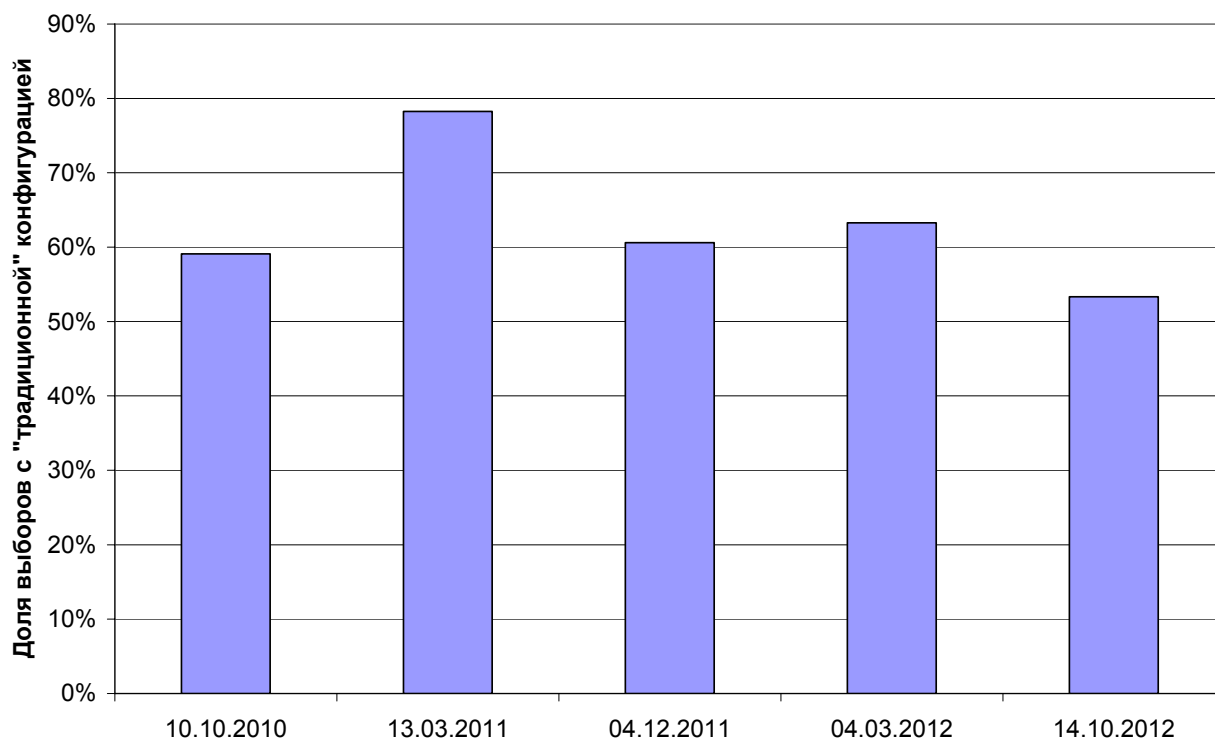


Диаграмма 3.3

3.4. «Власть меньшинства»

В таблице 3.4 представлены данные о доле голосов, поданных за «Единую Россию» на всех выборах по партийным спискам, прошедших 14 октября 2012 года, и доля мандатов, полученных этой партией.

Таблица 3.4

Регион или муниципальное образование	Доля голосов	Доля мандатов	
		по единому округу	всего
Ново-Атагинское сельское поселение	92,8%	93,3%	93,3%
Топкинский район Кемеровской области	90,6%	93,8%	96,9%
Саратовская область	77,9%	91,3%	95,6%
Артем	74,5%	76,9%	84,0%
Поселок Ангарский Красноярского края	74,3%	80,0%	80,0%
Черкесск	73,7%	78,8%	78,8%
Пензенская область	70,6%	88,9%	94,4%
Краснодарский край	69,5%	90,0%	95,0%
Усть-Янский улус	57,9%	60,0%	40,0%
Нерчинский район	57,4%	60,0%	55,0%
Ейский район Краснодарского края	56,3%	60,0%	76,7%
Петровск-Забайкальский	54,2%	50,0%	75,0%
Богородицк	53,2%	60,0%	80,0%
Удомельский район Тверской области	53,2%	55,6%	72,2%
Удмуртская Республика	53,2%	64,4%	74,4%
Петропавловск-Камчатский	51,3%	62,5%	81,3%

Регион или муниципальное образование	Доля голосов	Доля мандатов	
		по единому округу	всего
Губкин	50,5%	50,0%	65,7%
Сахалинская область	50,2%	64,3%	75,0%
Барнаул	50,2%	60,0%	80,0%
Мирный	50,1%	50,0%	52,4%
Курск	47,5%	52,9%	58,8%
Арсеньев	47,4%	54,5%	76,2%
Кировский район РСОА	46,9%	50,0%	50,0%
Красноуфимск	46,8%	50,0%	60,0%
Краснокаменский район	46,6%	50,0%	75,0%
Каменск-Уральский	46,1%	46,2%	68,0%
Рубцовск	45,1%	50,0%	75,0%
Камень-на-Оби	44,9%	50,0%	65,0%
Республика Северная Осетия – Алания	44,2%	51,4%	62,9%
Старый Оскол	43,5%	46,2%	64,0%
Карачаевск	42,4%	40,0%	55,0%
Владивосток	41,6%	61,1%	68,6%
Вышний Волочек	41,4%	40,0%	66,7%
Тверь	41,3%	52,9%	75,8%
Ярославль	40,8%	47,4%	65,8%
Березовский	40,6%	46,7%	50,0%
Олекминск	37,8%	38,1%	38,1%
Электрогорск	35,3%	40,0%	40,0%
Первоуральск	35,1%	42,9%	57,1%
Ельнинский район Смоленской области	32,7%	37,5%	40,0%
Янтарный	27,3%	20,0%	9,1%

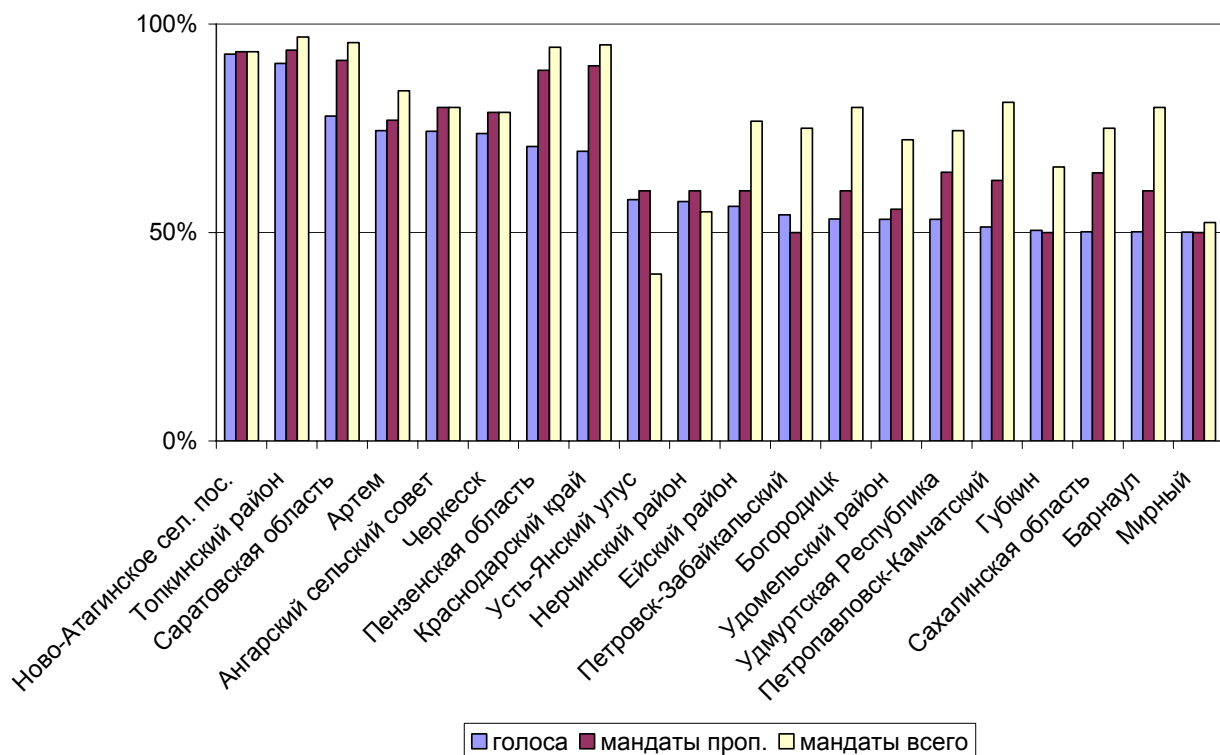


Диаграмма 3.4.1

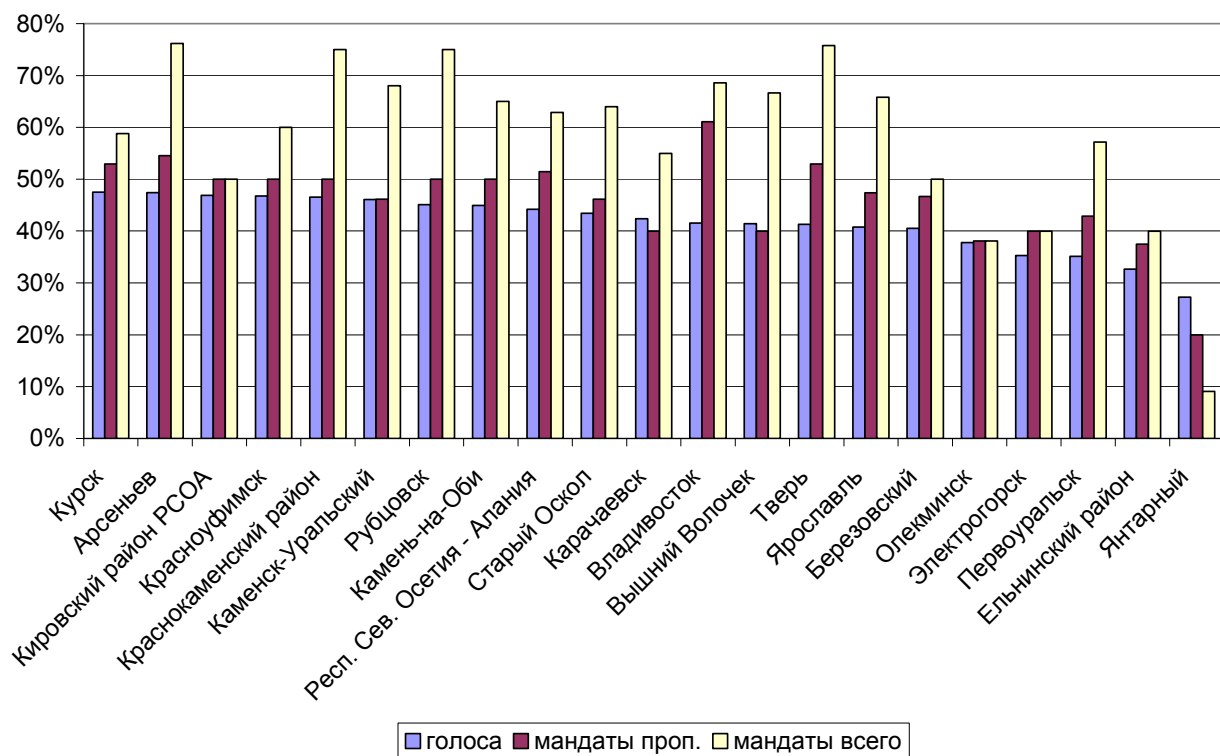


Диаграмма 3.4.2

В 20 кампаниях «Единая Россия» получила более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и в 21 кампании – менее половины.

Из кампаний, где «Единая Россия» получила более половины голосов, только в одном случае она завоевала менее половины мандатов. Это Усть-Янский улус Республики Саха (Якутия), где по мажоритарной части баллотировались только самовыдвиженцы. Также в этой верхней части таблицы и диаграмме 3.4.1 можно видеть, что почти во всех случаях доля мандатов, полученных «Единой Россией» по единому пропорциональному округу, больше доли полученных ею голосов (исключения – Петровск-Забайкальский, Губкин и Мирный), а для выборов по смешанной системе общая доля мандатов больше доли мандатов, полученных по единому округу (исключения – Усть-Янский улус и Нерчинский район).

Аналогичная картина наблюдается и в нижней части таблицы (см. также диаграмму 3.4.2). Однако здесь количество переходит в качество. Из 21 кампании, где «Единая Россия» получила менее половины голосов, в 15 у нее более половины мандатов и еще в двух – ровно половина. Лишь в Олекминске, Электрогорске, Янтарном, а также Ельнинском районе «Единая Россия» завоевала менее половины мандатов, при этом во всех четырех муниципальных образованиях у нее было менее 38% голосов, в Электрогорске и Олекминске использовалась полностью пропорциональная система, в Олекминске и Янтарном «Единая Россия» уступила лидерство. Янтарный – единственный пример в нижней части таблицы, когда «Единая Россия» получила по мажоритарной части меньше мандатов, чем по пропорциональной.

Это происходит за счет наложения нескольких эффектов. Превышение доли мандатов, полученных по единому округу, над долей голосов достигается за счет отсека от распределения мандатов партий, не преодолевших градительный барьер (наиболее сильно этот эффект проявился в Краснодарском крае, Владивостоке и Петропавловске-Камчатском), а также (в ряде регионов) за счет применения метода Имперали (Краснодарский край, Саратовская область, Владивосток). Но наибольшую роль играет использование смешанной системы: в большинстве случаев «Единая Россия» по мажоритарным округам получает больше мандатов, чем по единому пропорциональному округу. В 12 кампаниях из 35, проходивших по смешанной системе, «Единая Россия» завоевала в мажоритарных округах абсолютно все мандаты.

Таким образом, созданная в стране избирательная система позволяет «Единой России» получать большинство мандатов даже в случаях, когда ее поддерживают лишь около 40% избирателей.

3.5. Результаты новых партий

Суммарный результат новых партий (включая и восстановленную после пятилетнего перерыва Республиканскую партию России, точнее, РПР–ПарНаС) представлен в таблице 3.5.1 и диаграмме 3.5.1.

Как видно из таблицы и диаграммы, лишь во Владивостоке, Карачаевске, Березовском и Каменске-Уральском новые партии получили в сумме значительный результат. При этом в Карачаевске и Березовском это результат одной партии (соответственно «Коммунистов России» и РЭП «Зеленые»), во Владивостоке, напротив, это суммарный результат семи партий, из которых

больше всего (3,8%) получила Народная партия «За женщин России». В 8 кампаниях из 19 новые партии даже в сумме получили менее 7% голосов.

Таблица 3.5.1

Регион или муниципальное образование	Число новых партий, участвовавших в выборах	Суммарный результат новых партий
Республика Северная Осетия – Алания	12	7,5%
Удмуртская Республика	5	5,5%
Краснодарский край	10	9,0%
Пензенская область	5	6,4%
Саратовская область	7	3,6%
Сахалинская область	4	5,4%
Черкесск	2	3,3%
Барнаул	2	7,3%
Петропавловск-Камчатский	6	7,1%
Владивосток	7	12,7%
Курск	1	2,8%
Тверь	6	8,6%
Ярославль	2	8,7%
Карачаевск	1	16,9%
Ельнинский район Смоленской области	1	8,6%
Удомельский район Тверской области	1	4,2%
Березовский	1	14,9%
Каменск-Уральский	3	16,8%
Первоуральск	1	0,7%

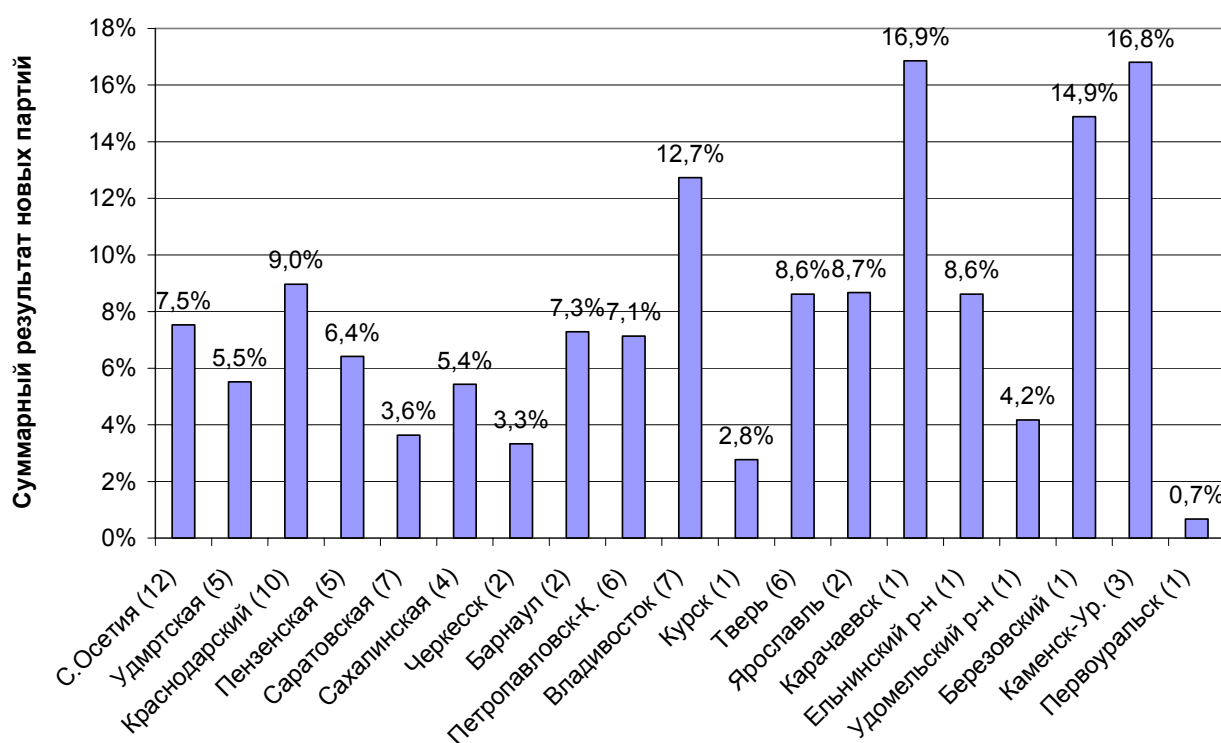


Диаграмма 3.5.1

В таблице 3.5.2 и диаграмме 3.5.2 приведены данные о результатах каждой из новых партий, участвовавших в выборах.

Таблица 3.5.2

Партия	Число кампаний	Минимум	Среднее	Максимум
«Коммунисты России»	12	1,5%	3,6%	16,9%
КПСС	7	0,7%	1,7%	3,0%
Партия За Справедливость!	3	0,4%	0,9%	1,5%
Политическая партия Социальной Защиты	1	0,1%	0,1%	0,1%
Социал-демократическая партия России	3	0,1%	0,2%	0,5%
Народная партия России	4	0,2%	0,3%	0,5%
Партия пенсионеров России	4	2,2%	6,0%	9,4%
«Альянс Зеленых – Народная партия»	3	0,6%	1,2%	2,1%
РЭП «Зеленые»	11	0,4%	3,1%	14,9%
РПР–ПарНаС	3	0,6%	2,2%	5,4%
Демократическая партия России	10	0,2%	0,4%	1,4%
Партия свободных граждан	1	0,4%	0,4%	0,4%
«Города России»	4	0,1%	0,2%	0,5%
«Союз Горожан»	5	0,1%	0,9%	1,7%
Партия Социальных Сетей	3	0,1%	0,2%	0,3%
Народная партия «За женщин России»	3	1,2%	3,7%	6,0%

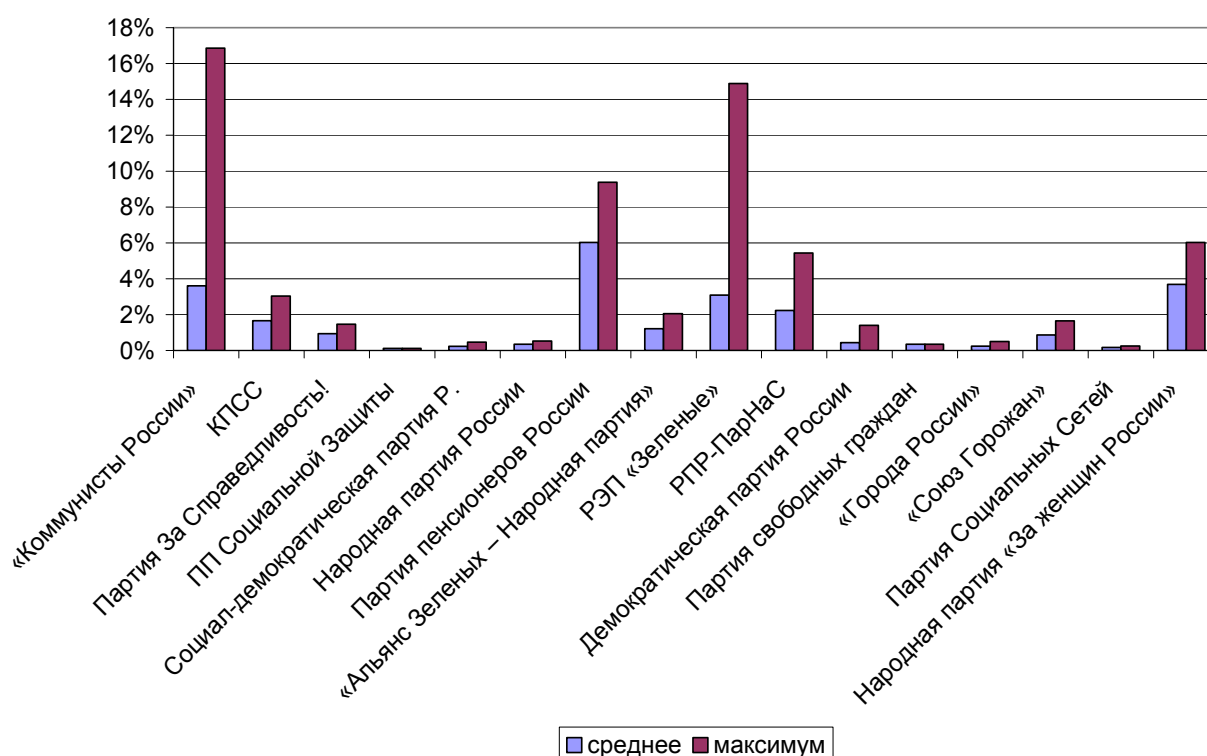


Диаграмма 3.5.2

Как видно из таблицы и диаграммы, наиболее успешными оказались «Коммунисты России», Партия пенсионеров России, РЭП «Зеленые» и Народная партия «За женщин России». Некоторого успеха добилась КПСС: наилучший результат она получила на Сахалине, где не участвовали «Коммунисты России», но и там, где КПСС конкурировала с «Коммунистами России», у нее в основном 1,6–1,8%. РПР–ПарНаС имела успех только в Барнауле – родном городе ее лидера В.А. Рыжкова. Эти результаты свидетельствуют, что в обществе есть потребность (но не очень выраженная) в новых левых, а также в экологических партиях.

Провальным можно считать дебют Демократической, Социал-демократической, Народной партий, Партии свободных граждан, партий «Города России» и «Союз горожан». И хотя это связано в первую очередь с отсутствием у этих партий внятной агитационной кампании (а зачастую – и вообще какой-либо кампании), а также с отсутствием в их списках серьезных кандидатов (как отмечалось выше, у большинства этих партий в списках не было или почти не было жителей соответствующих регионов), представляется, что сыграл роль еще один фактор неуспеха. Как показал пример КПСС, даже при отсутствии кампании и серьезных кандидатов партия может получить до 3% голосов, если ее название корреспондирует с потребностью определенной части электората в новой партии, название которой сразу позволяет избирателям соотнести себя с ее идеями и практиками. А про перечисленные неудачно выступившие партии можно сказать, что идеологемы и идентификации, выраженные в их названии, пока оказались недостаточно понятны или близки избирателям.

3.6. Корреляционный анализ итогов голосования

Изучение парных корреляций между итогами голосования за отдельные партии позволяет лучше понять место каждой партии в партийной системе. Наличие между итогами голосования за две партии значимой положительной корреляции чаще всего свидетельствует о близости электората этих партий – даже если по своим программным позициям эти партии далеки друг от друга.

Нас в первую очередь интересовало место новых партий в партийной системе, и потому мы анализировали в основном корреляции между итогами голосования за новые и старые партии, а также в некоторой степени – корреляционные связи между новыми партиями. Исследовались выборы, где участвовали новые партии, кроме регионов Северного Кавказа, где на корреляционные связи могут сильно влиять этнические и клановые особенности. Это выборы законодательных органов Удмуртской Республики, Краснодарского края, Пензенской, Саратовской и Сахалинской областей, представительных органов Петропавловска-Камчатского, Владивостока, Курска, Твери, Ярославля, Каменска-Уральского, а также Удомельского района Тверской области.

Ниже приводятся результаты анализа (коэффициенты линейной корреляции) в разрезе всех участковых избирательных комиссий (УИК). Жирным

шрифтом выделены коэффициенты корреляции, значимые с точки зрения 5%-ного критерия ($p > 95\%$).

В таблице 3.6.1 приводятся коэффициенты корреляции между партиями коммунистической (по названию) ориентации, а на диаграмме 3.6.1 – средние значения коэффициента. Хотя мы видим, что между КПРФ и «Коммунистами России» и КПРФ и КПСС корреляция в основном положительная, она не такая большая, как можно было бы ожидать. При этом корреляция между «Коммунистами России» и КПСС в основном выше. Также следует обратить внимание на высокую корреляцию между «Коммунистами России» и «Патриотами России» (где также немало политиков, ушедших из КПРФ).

Таблица 3.6.1

Регион или муниципальное образование	Число УИК	КПРФ-КР	КПРФ-КПСС	КПРФ-ППР	КПСС-КР	КР-ПР
Удмуртская Республика	1177	0,21	—	—	—	0,20
Краснодарский край	2705	0,34	0,29	—	0,54	0,30
Пензенская область	1099	0,66	—	0,60	—	—
Саратовская область	1776	0,24	0,16	—	0,61	0,52
Сахалинская область	430	—	0,39	—	—	—
Петропавловск-Камчатский	190	-0,02	0,13	—	0,04	0,16
Владивосток	300	0,20	0,13	—	0,21	—
Курск	201	0,30	—	—	—	0,28
Тверь	176	-0,05	-0,02	—	-0,05	-0,11
Ярославль	246	—	—	0,21	—	—
Каменск-Уральский	71	—	—	0,34	—	—
Удомельский район	31	-0,41	—	—	—	—

Обозначения: КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации, КР – «Коммунисты России», КПСС – Коммунистическая партия социальной справедливости, ППР – Партия пенсионеров России, ПР – «Патриоты России».

В связи с этим представление о роли «Коммунистов России» и КПСС как спойлеров КПРФ нуждается в уточнении. По-видимому, речь должна идти не столько о том, что избиратели КПРФ по ошибке голосуют за «других коммунистов» (в этом случае корреляция была бы выше), сколько о потребности части коммунистического электората в другой партии, в большей степени выражающей их взгляды и интересы. Примечательна в этом плане и высокая корреляция между КПРФ и Партией пенсионеров России.

В таблице 3.6.2 приведены коэффициенты корреляции между партиями, использующими в названии слово «справедливость», а также Социал-демократической партией и Партией пенсионеров России (см. также диаграмму 3.6.1). Здесь мы можем видеть, что «Справедливая Россия» практически не имеет значимых корреляций ни с КПСС, ни с Партией За справедливость!, ни с новыми социал-демократами. Поэтому данные партии не следует пока считать эффективными спойлерами «Справедливой России».

Таблица 3.6.2

Регион или муниципальное образование	Число УИК	СР-ПЗС	СР-КПСС	СР-СДПР	СР-ППР	КПСС-ПЗС
Краснодарский край	2705	0,09	0,05	0,00	—	0,41
Пензенская область	1099	—	—	—	0,61	—
Саратовская область	1776	—	0,08	—	—	—
Сахалинская область	430	0,09	0,04	—	—	—
Петропавловск-Камчатский	190	—	0,03	0,00	—	—
Владивосток	300	—	0,09	—	—	—
Тверь	176	—	-0,15	—	—	—
Ярославль	246	—	—	—	0,01	—
Каменск-Уральский	71	—	—	—	0,09	—

Обозначения: СР – «Справедливая Россия», КПСС – Коммунистическая партия социальной справедливости, СДПР – Социал-демократическая партия России, ППР – Партия пенсионеров России, ПЗС – Партия За справедливость!

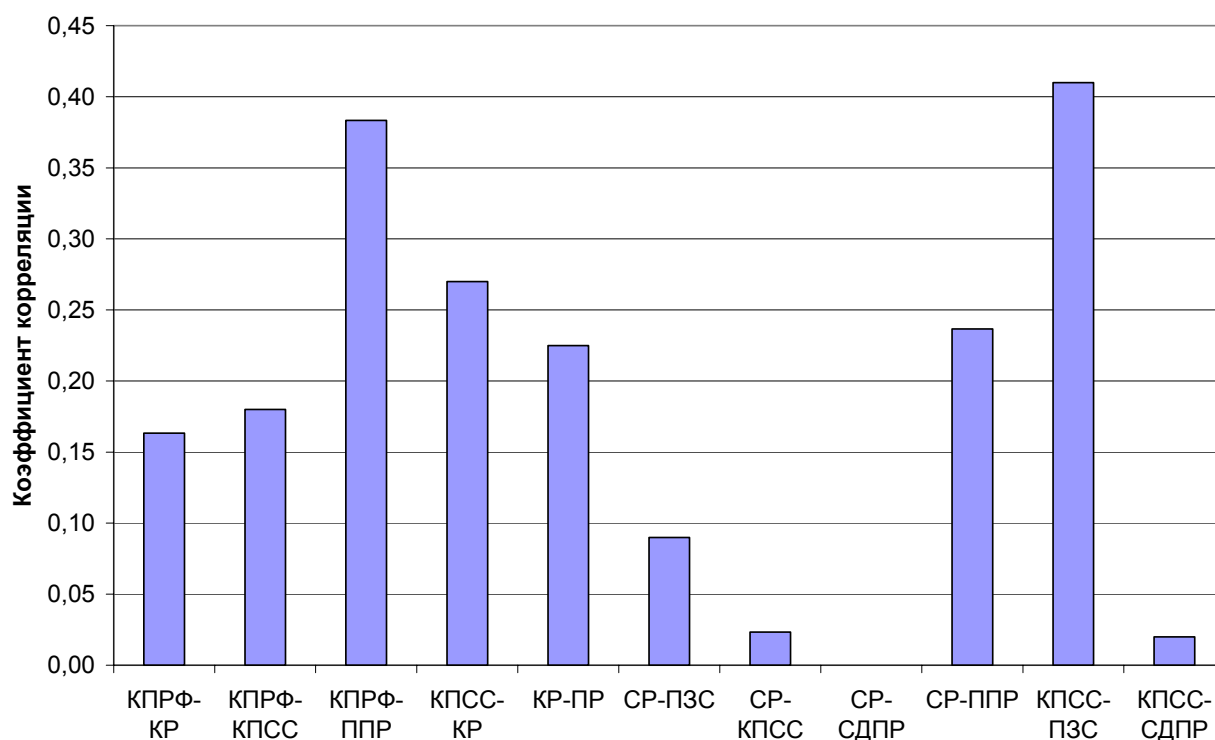


Диаграмма 3.6.1

В то же время достаточно высокая и устойчивая корреляция наблюдается между Российской объединенной демократической партией «Яблоко» и Российской экологической партией «Зеленые» (см. таблицу 3.6.3 и диаграмму 3.6.2). И это не удивительно, поскольку «Яблоко» уже давно воспринимается как преимущественно экологическая партия. Есть и вполне ожидаемая корреляция у этих двух партий с «Альянсом зеленых» в Удмуртии, но по неясным причинам она отсутствует во Владивостоке. Стоит также отметить, что «Яб-

локо» и «Зеленые» имеют заметную корреляцию с Народной партией «За женщин России».

Таблица 3.6.3

Регион или муниципальное образование	Число УИК	РЭПЗ-АЗНП	Яблоко-РЭПЗ	Яблоко-АЗНП	НПЗЖР-Яблоко	НПЗЖР-РЭПЗ
Удмуртская Республика	1177	0,40	0,68	0,47	—	—
Краснодарский край	2705	—	0,46	—	0,35	0,43
Пензенская область	1099	—	0,64	—	—	—
Владивосток	300	0,01	0,13	-0,08	0,15	-0,06
Тверь	176	—	0,23	—	—	—
Ярославль	246	—	0,30	—	—	—

Обозначения: РЭПЗ – Российская экологическая партия «Зеленые», АЗНП – «Альянс зеленых – Народная партия», НПЗЖР – Народная партия «За женщин России».

Стоит также отметить заметную корреляцию между некоторыми новыми партиями, несхожими своими названиями, но имеющими общее происхождение и технологии, имеются в виду в первую очередь Демократическая партия России, «Союз горожан» и КПСС (см. таблицу 3.6.4 и диаграмму 3.6.2). Повидимому, этот факт некоторым образом отражает то, что потребность в новых партиях разной ориентации проявляется у близких групп электората.

Таблица 3.6.4

Регион или муниципальное образование	Число УИК	ДПР-НПР	ГР-ДПР	СГ-КПСС	ДПР-КПСС	ДПР-СГ
Удмуртская Республика	1177	—	0,01	—	—	—
Краснодарский край	2705	—	0,18	—	0,14	—
Пензенская область	1099	0,29	—	—	—	—
Саратовская область	1776	—	0,24	—	0,33	—
Сахалинская область	430	—	—	0,15	-0,06	-0,01
Петропавловск-Камчатский	190	0,15	—	0,00	0,09	0,01
Владивосток	300	—	—	-0,02	0,30	-0,01
Тверь	176	-0,04	—	0,19	0,11	0,15

Обозначения: ДПР – Демократическая партия России, НПР – Народная партия России, ГР – «Города России», СГ – «Союз горожан», КПСС – Коммунистическая партия социальной справедливости.

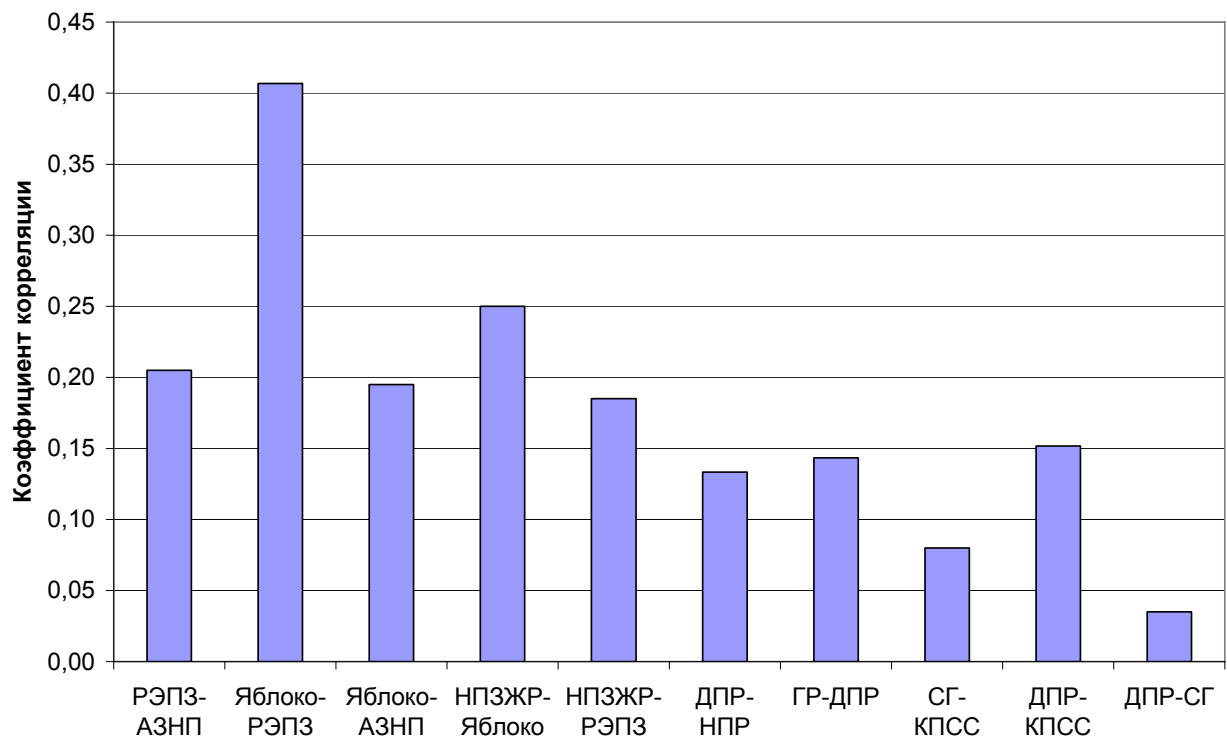


Диаграмма 3.6.2

Часть 4

Выборы глав регионов 14 октября 2012 года

4.1. Правовые особенности выборов глав регионов

Правила проведения выборов глав регионов отличаются от правил проведения иных региональных и муниципальных выборов несколькими особенностями:

1) региональный законодатель самостоятельно решает, допускать ли самовыдвижение, и во всех регионах, где эти выборы проводились 14 октября 2012 года, самовыдвижение не допускалось;

2) кандидаты, выдвинутые политическими партиями, для регистрации должны собрать определенное число подписей муниципальных депутатов и/или глав муниципальных образований («муниципальный фильтр»);

3) в случае, если региональный закон допускает самовыдвижение, самовыдвиженцы должны собрать и подписи муниципальных депутатов/глав, и подписи избирателей, причем необходимое количество подписей избирателей региональный закон должен установить в пределах 0,5–2% от числа избирателей (на других выборах – не более 0,5%).

Отсутствие права на самовыдвижение существенно ограничивает конкуренцию на выборах. Как отмечалось в разделе 2.3 настоящего доклада, независимые кандидаты составляют наиболее действенную конкуренцию кандидатам от «партии власти», они в целом выступают успешнее выдвиженцев от оппозиционных партий. На выборах, прошедших 14 октября 2012 года, наиболее действенную конкуренцию действующим губернаторам – выдвиженцам «Единой России» могли составить некоторые представители элиты, близкие к власти (их имена обсуждались в прессе). Эти политики, очевидно, не могли выдвигаться от оппозиционных партий, и поскольку они не были выдвинуты «Единой Россией», единственным способом для них могло быть самовыдвижение, которое на этих выборах не было предусмотрено.

Другим существенным ограничителем конкуренции стал «муниципальный фильтр». Этот фильтр закон сделал «трехслойным»:

- 1) необходимо собрать определенный процент (10% в Новгородской области, 7% в Амурской, Брянской и Рязанской областях, 5% в Белгородской области) от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;
- 2) в числе этих подписей должен быть определенный процент (10% в Новгородской области, 7% в Амурской, Брянской и Рязанской областях, 5% в Белгородской области) от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов;
- 3) при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов.

4.2. Конкуренция на выборах

В результате действия двух обозначенных факторов, а также целенаправленного административного воздействия, приведшего к снятию ряда кандидатур, конкуренция на выборах глав регионов получилась крайне низкой: число

кандидатов, оставшихся в бюллетене на день голосования, нигде не превышало 4, а эффективное число кандидатов лишь в Рязанской области немного превысило 2 (см. таблицу 3.2 и диаграмму 4.2).

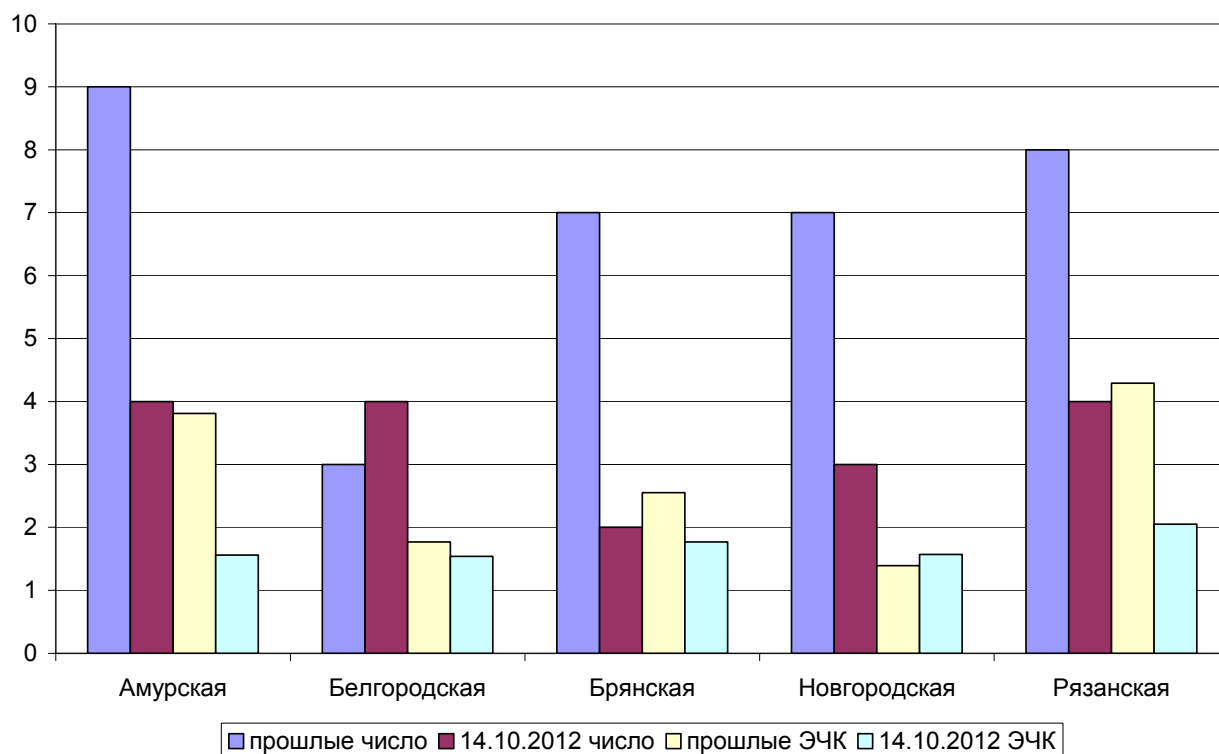


Диаграмма 4.2.1

В таблице 4.1 и диаграмме 4.2.2 представлены данные об участии политических партий в выборах глав регионов. Как видно из таблицы и диаграммы, успешно прошли стадию регистрации все кандидаты от партий «Единая Россия», ЛДПР, «Патриоты России», а также единственные кандидаты от двух новых партий – Партии пенсионеров России и «Новая Россия».

Таблица 4.1

Политическая партия	Число кандидатов		
	выдвинутых	зарегистрированных	на день голосования
«Единая Россия»	5	5	5
КПРФ	4	3	3
ЛДПР	5	5	4
«Справедливая Россия»	4	1	1
«Патриоты России»	3	3	2
«Правое дело»	4	2	2
«ЯБЛОКО»	2	1	0
РПР–ПарНаС	1	0	0
Партия пенсионеров России	1	1	0
«Молодая Россия»	1	0	0
«Новая Россия»	1	1	0
«КОММУНИСТЫ РОССИИ»	1	0	0
Всего	32	22	17

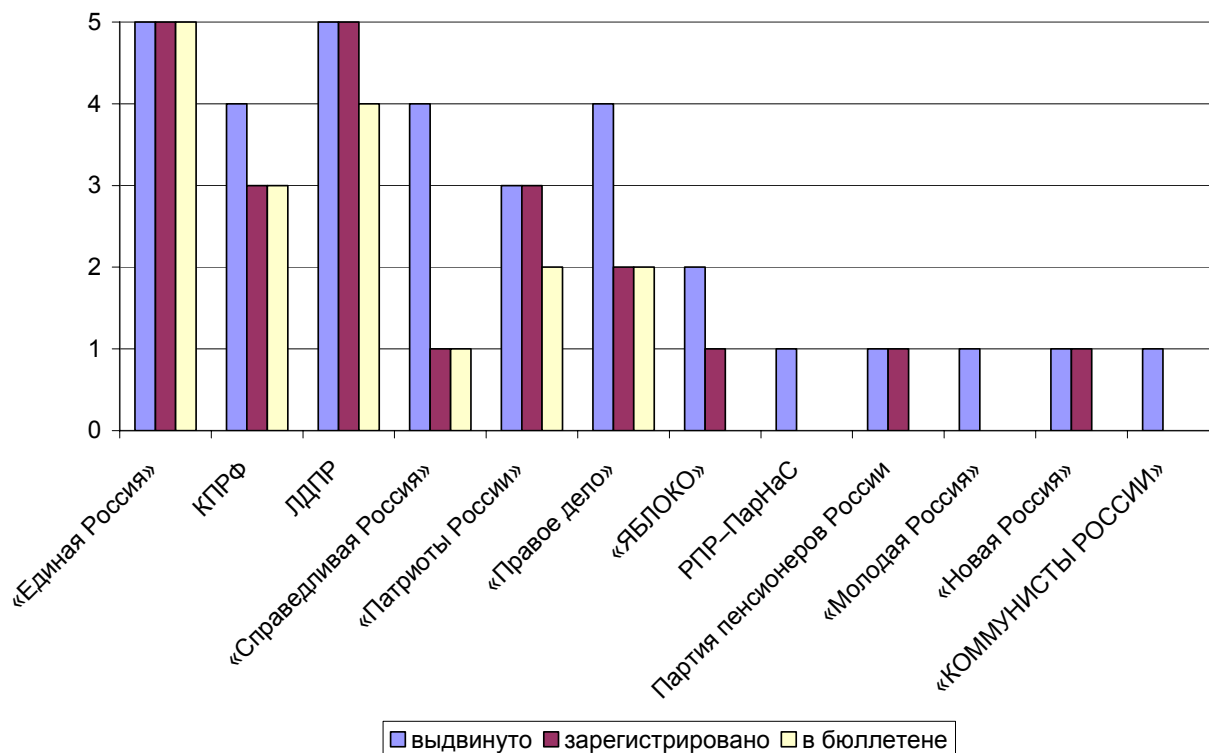


Диаграмма 4.2.2

В то же время наиболее сильно в ходе регистрации пострадала «Справедливая Россия», у которой из четырех выдвинутых кандидатов два получили отказы в регистрации и один не представил документы на регистрацию. Обращает на себя внимание также отказ в регистрации представителя КПРФ.

Наиболее ярко действие «муниципального фильтра» проявилось в Новгородской области, где его не смогли преодолеть кандидаты от КПРФ и «Справедливой России» – партий, которые 4 декабря 2011 года получили в этом регионе 19,5 и 28,1% (к тому же оба кандидата – депутаты областной Думы), но зато его преодолел не имеющий широкой известности кандидат от «Патриотов России», хотя эта партия 4 декабря 2011 года довольствовалась в области 0,9% голосов. Уже один этот факт свидетельствует о неадекватности «муниципального фильтра».

4.3. Как действует «муниципальный фильтр»

Благодаря положению закона о том, что избирательные комиссии обязаны публиковать списки депутатов, поставивших подписи в поддержку кандидатов, а также тому, что на портале ЦИК России есть информация о большинстве выборов, прошедших в течение последнего цикла, мы можем, проведя определенную работу, получить представление о том, как действует «муниципальный фильтр».

По Рязанской области такую работу проделали журналисты газеты «Коммерсантъ»⁵. Они сумели подсчитать, что за кандидата от КПРФ Влади-

⁵ Башлыкова Н., Зарицкий А. Единороссы помогли всей оппозиции. Партия власти подписалась за своих конкурентов // Коммерсантъ, 31.08.2012 (<http://www.kommersant.ru/doc/2011791?NodesID=2>).

мира Федоткина подписались около 80 единороссов, за кандидата от ЛДПР Александра Шерина – более 110, кандидата от «Правого дела» Александру Перехватову – около 150, кандидата от «Новой России» Олега Нагибина – около 140, кандидата от Партии пенсионеров Светлану Косареву – около 130, за кандидата от «Патриотов России» Игоря Морозова – около 130 (при необходимом минимуме для регистрации в 230 подписей). Таким образом, значительное число подписей единороссов есть за всех зарегистрированных кандидатов на должность губернатора Рязанской области.

Авторы статьи склонны видеть в этом факте особенности ситуации в Рязанской области и стиля работы ее губернатора. Однако наш анализ показывает, что данное явление – повсеместное.

Для того чтобы получить полную картину, необходимо проделать большую работу. Однако вполне ясное представление дает и частичный анализ – по подписям депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, которых значительно меньше. Мы проделали такой анализ для Амурской, Брянской и Новгородской области. Результаты анализа представлены в таблице 4.2 и диаграмме 4.3.

Как видно из таблицы и диаграммы, только В.В. Потомский смог собрать подписи без помощи депутатов от «Единой России» (одна подпись единоросса роли не играет). Не очень большое, но все же заметное количество подписей единороссов получил другой коммунист – Р.А. Кобызов. У кандидатов от остальных партий подписи депутатов от «Единой России» составляют большинство, иногда – подавляющее большинство.

Таблица 4.3

Регион	Кандидат	Партия	Число подписей депутатов		
			от своей партии	от «Единой России»	других
Амурская область	Абрамов И.Н.	ЛДПР	8	25	13
	Жаровский Д.С.	«Справедлив. Россия»	6	22	12
	Кобызов Р.А.	КПРФ	28	11	9
Брянская область	Марченко М.А.	ЛДПР	7	46	3
	Пономарев А.А.	«Яблоко»	0	47	7
	Потомский В.В.	КПРФ	55	1	0
Новгородская область	Захаров Н.И.	«Патриоты России»	0	34	3
	Михайлов В.Н.	ЛДПР	3	29	4

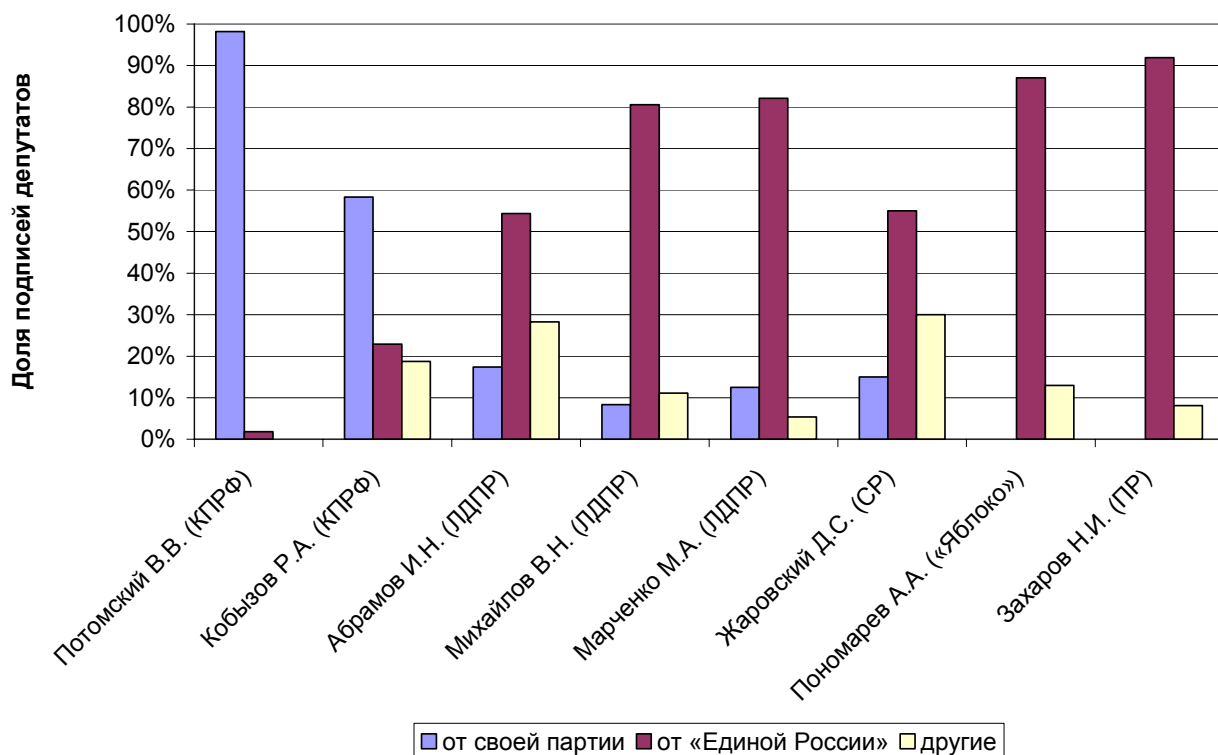


Диаграмма 4.3

К сожалению, не удалось получить достаточной информации по Белгородской области: на портале ЦИК отсутствуют данные по большинству основных муниципальных выборов в этом регионе. Тем не менее и здесь по обрывочным данным можно видеть похожую картину: подписи единороссов есть и за кандидата от ЛДПР И.П. Горькову, и за кандидата от «Патриотов России» А.М. Запругайло. При этом за них подписались и те, кто в нынешней кампании баллотировался от «Единой России» в советы депутатов Губкинского и Старооскольского городских округов.

Таким образом, мы видим, что во всех пяти регионах кандидаты от партий, формально являющихся оппозиционными, были зарегистрированы благодаря подписям представителей «Единой России».

По сути, «муниципальный фильтр» стал, как это и предсказывалось заранее, серьезным ограничителем политической конкуренции и способом имитации конкурентной борьбы со стороны «ручной оппозиции».

Заключение

Наш анализ показывает, что политическая реформа 2012 года мало повлияла на общую политическую ситуацию этого года:

- переизбрание глав пяти регионов было больше похоже на переназначение, чем на подлинные выборы;
- активность избирателей на выборах не увеличилась, а продолжила снижаться;
- реальная конкурентность выборов выросла незначительно;
- партийная конфигурация по существу осталась прежней;
- «Единая Россия» по-прежнему доминирует и на многих территориях получает абсолютное большинство мандатов несмотря на поддержку менее половины избирателей;
- около двух десятков новых политических партий не стали реальной политической силой и почти повсеместно, за исключением некоторых небольших муниципальных образований, не получили представительства.

Кроме того, реформа привела и к некоторым негативным последствиям:

- увеличилась дискриминация при регистрации независимых кандидатов, которые по-прежнему являются главными конкурентами кандидатам от «партии власти»;
- стали распространяться технологии формирования партийных списков, приводящие к имитации партийной конкуренции и дискредитирующие идеи демократических выборов и многопартийности.

Полагаем, что главная причина такого положения состоит в том, что политическая реформа 2012 года не затронула главные препятствия для проведения демократических выборов:

- система избирательных комиссий по-прежнему находится в сильной зависимости от исполнительной власти;
- на региональном и муниципальном уровне преобладает смешанная несвязанная избирательная система с закрытыми списками, завышенным градоначальственным барьером; при этом во многих регионах для распределения депутатских мандатов используются методики, искажающие пропорциональность распределения;
- сохранились чрезмерно жесткие и нечетко определенные правила регистрации кандидатов, допускающие произвол и дискриминацию;
- отсутствуют нормы, препятствующие использованию технологии «паровозов» и другим злоупотреблениям административным ресурсом;
- не включены действенные механизмы воспрепятствования фальсификациям итогов голосования.

Негативную роль сыграли положения закона, регулирующего выборы глав регионов, установившие чрезмерно жесткий «муниципальный фильтр» и позволившие не допускать на выборы независимых кандидатов. Неоднознач-

ную роль сыграло и освобождение всех политических партий (в том числе и вновь созданных) от сбора подписей избирателей.

Мы убеждены, что необходима комплексная реформа избирательного законодательства, включающая:

- изменение порядка формирования избирательных комиссий, которое обеспечит большинство мест в комиссиях представителям политических партий, пользующихся поддержкой избирателей;
- механизмы регистрации кандидатов и партийных списков, исключающие произвол и дискриминацию;
- возможность блокирования партий;
- возможность использования избирательных систем, позволяющих адекватно отражать в депутатском корпусе позиции избирателей (связанная смешанная система, открытые списки, преференциальные системы);
- снижение заградительных барьеров на федеральном и региональном уровнях;
- запрет использования методик распределения мандатов, искажающих пропорциональность;
- меры, направленные против технологии «паровозов»;
- восстановление возможности голосовать против всех кандидатов или списков;
- восстановление независимого общественного наблюдения;
- усиление мер, направленных против возможности фальсификации итогов голосования.

Наиболее удобным способом проведения такой реформы является принятие Избирательного кодекса Российской Федерации, разработанного к 2011 году группой экспертов в рамках общественного проекта⁶.

Комитет гражданских инициатив намерен приложить усилия для доработки этого законопроекта с учетом последних изменений политико-правовых практик и для его продвижения.

Аналитический доклад подготовлен экспертной группой под руководством кандидата юридических наук А.Е. Любарева.